

GEHEIM

GEHEIMHOUDING OPGEHEVEN DOOR DE RAAD
IN DE RAADSVERGADERING VAN 15 JUNI 2026

RAPPORT

Onderzoek meldingen wethouder Grimbergen

Eindrapport

Gemeente Lelystad

1 mei 2026

De rapportage van Necker van Naem Integriteit B.V. ('NvNI') is uitsluitend bestemd om gebruikt te worden door de opdrachtgever - mw. A.E.H. (Mieke) Baltus, burgemeester gemeente Lelystad – ten behoeve van het doel van het onderzoek.

NvNI aanvaardt geen verantwoordelijkheid bij gebruik door derden, tenzij met onze schriftelijke toestemming.

Dientengevolge aanvaardt NvNI ten aanzien van de inhoud van het rapport geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever en slechts bij het gebruik voor het doel waarvoor het is opgemaakt.



Colofon

Datum:

1 mei 2026

Opdrachtgever:

Mevrouw A.E.H. (Mieke) Baltus, burgemeester gemeente Lelystad

VERTROUWELIJK



Inhoudsopgave

Colofon	2
Inhoudsopgave	3
1. Aanleiding en werkwijze	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Afbakening en onderzoeksvraag	4
1.3 Werkwijze	5
1.4 Verantwoording wijze van rapporteren	9
1.5 Leeswijzer	9
2. Normenkader	10
2.1 Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders Lelystad 2022	10
3. Bevindingen	13
3.1 Achtergrondinformatie: raadsakkoord en portefeuilleverdeling	13
3.2 Ervaren relevante gedragingen van wethouder Grimbergen	14
3.3 Bestuurlijk handelen of optreden	25
3.4 Directe aansturing door wethouders / parallelle organisatiestructuur	27
4. Conclusies op basis van de deelvragen	43
Zienswijze van de heer Grimbergen	48
Zienswijze van de opdrachtgever	54
Nawoord	55



1. Aanleiding en werkwijze

1.1 Aanleiding

Op 16 december 2025 ontving de burgemeester van Lelystad twee meldingen over het handelen van wethouder Dennis Grimbergen. In dezelfde periode ontving de burgemeester een melding over een andere wethouder, Annemieke Messelink-Dijkstra. De burgemeester heeft in de meldingen aanleiding gezien om een onderzoek in te stellen naar het handelen van de twee wethouders, en heeft Necker van Naem Integriteit B.V. (hierna: Necker) gevraagd om het onderzoek uit te voeren. In de loop van december en januari volgden nog 10 meldingen over de wethouders. De burgemeester heeft Necker gevraagd om deze meldingen bij het onderzoek te betrekken. Aan dat verzoek heeft Necker gevolg gegeven. In totaal zijn 10 meldingen over wethouder Grimbergen gedaan.

Hoewel gedragingen van de beide wethouders door sommige melders met elkaar in verband worden gebracht, zien de meeste meldingen op één van beide wethouders. Er is daarom gekozen voor twee aparte rapporten. Dit rapport gaat over wethouder Dennis Grimbergen; sinds de raadsvergadering van 27 januari 2026 is hij oud-wethouder.

1.2 Afbakening en onderzoeksvraag

In het onderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen gehanteerd.

Feiten en omstandigheden

1. Zijn er concrete gedragingen van de beide wethouders die door de melders als ongewenst, grensoverschrijdend of intimiderend worden ervaren?
2. Zijn er concrete gedragingen van de beide wethouders die bijdragen aan het ontstaan van een onveilige werkomgeving voor de melders?
3. Zijn er buiten de dertien ontvangen meldingen meer signalen van ervaren onveiligheid, ongewenst gedrag, grensoverschrijdend gedrag of intimidatie binnen de politiek-bestuurlijke samenwerking?
4. Is er sprake geweest van het oneigenlijk inzien – of het wekken van de suggestie van het kunnen inzien – van persoonlijke of vertrouwelijke niet openbare informatie door een van de beide wethouders?
5. Is er sprake geweest van het oneigenlijk dreigen met ontslag van een of meerdere medewerkers van de gemeente door een van de beide wethouders?
6. Is er sprake geweest van misbruik van bevoegdheden door een van de beide wethouders in het samenspel tussen bestuur en organisatie?
7. Is er sprake geweest van misleiding of manipulatie door een van de beide wethouders in het samenspel tussen bestuur en organisatie?

Weging

8. In welke mate hebben de gedragingen van de wethouders bijgedragen of afgedaan aan het behoud van een veilige werkomgeving voor medewerkers van de gemeente?
9. Wat is de impact van de gedragingen van beide wethouders op het welzijn, functioneren en de professionele onafhankelijkheid van ambtenaren?



10. Hoe verhouden de feiten zich tot het geldende kader van wetten, regels en afspraken ten aanzien van het functioneren van wethouders?

1.3 Werkwijze

Om de feiten ten aanzien van het handelen van wethouder Grimbergen te reconstrueren, zijn verschillende werkzaamheden verricht.

Verrichte werkzaamheden

In de periode 29 december - 5 maart 2026 heeft Necker uitvoering gegeven aan de werkzaamheden die benodigd waren om de onderzoeksvragen te beantwoorden. De inhoudelijke werkzaamheden bestonden uit het bestuderen van toegezonden documentatie, het houden van interviews met betrokkenen, het schetsen van het relevante normenkader en het toetsen van de feiten en omstandigheden aan dit normenkader. Gedurende het onderzoek is er veelvuldig contact geweest met wethouder Grimbergen. Wethouder Grimbergen heeft geen inhoudelijke bijdrage geleverd aan het onderzoek. Het verloop van het contact met wethouder Grimbergen werken wij hieronder uit.

Contact met wethouder Grimbergen

Op 31 december is de wethouder door de burgemeester uitgenodigd voor een procesgesprek op 6 januari 2026. Bij de uitnodiging voor dit gesprek heeft de wethouder een informatiebrief met akkoordverklaring gekregen, met daarin alle onderzoeksvragen en met een omschrijving van het doel van het onderzoek, evenals een beschrijving van de werkwijze.

Op 6 januari 2026 vond een procesgesprek plaats. Wethouder Grimbergen en wethouder Messelink-Dijkstra gaven in eerste instantie aan dit gesprek samen te willen voeren. De burgemeester heeft laten weten dat alleen wethouder Grimbergen was uitgenodigd (met wethouder Messelink zou het procesgesprek later die dag plaatsvinden). Wethouder Grimbergen liet zich in het gesprek bijstaan door wethouder Van Dijk. Wethouder Grimbergen gaf aan dat hij te weinig tijd had gekregen om zich voor te bereiden op het gesprek en dat hij veel vragen had, en dat hij drie weken nodig zou hebben om zijn vragen aan de onderzoekers te formuleren. Op 7 januari heeft Necker aan de wethouder bevestigd dat hij in het gesprek had aangegeven drie weken nodig te hebben om vragen te formuleren, en dat Necker in de dagen na 27 januari tijd zou reserveren om de vragen te beantwoorden. Verder staat in de mail over het gesprek het volgende:

'Wij hebben aangegeven dat uw verdere betrokkenheid bij het onderzoek van start kan gaan na het ontvangen van de ondertekenende akkoordverklaring. Dat betekent dat wij verdere afspraken met u – interview, aanleveren documenten – daarna zullen maken. Overigens goed om op te merken dat wij in het onderzoeksrapport een feitelijke weergave zullen geven van het verloop van het onderzoeksproces.'

Op 26 januari om 13.23 ontving Necker een mail van wethouder Grimbergen waarin hij een aantal zaken aankaart. Zo heeft hij vragen over de uitsluiting van de aansprakelijkheid van Necker. Verder geeft hij een duiding van het handelen van de burgemeester, overleg in het fractievoorzittersoverleg, uitlatingen van de burgemeester in de media, en meer. Waar het ons handelen als bureau betreft merkt hij op dat wij 'gezien' zijn in gesprek met 2 collega's op 18 december, vóór de start van het onderzoek. Wethouder Grimbergen gaat 'ervanuit dat uzelf ook begrijpt dat bovenstaande omstandigheden maken dat ik er zeer weinig vertrouwen in heb dat uw bureau in opdracht van de burgemeester nog een eerlijk en onafhankelijk onderzoek zal uitvoeren'. Wethouder Grimbergen vraagt om een gesprek om



daarin 'zijn zorgen over het onderzoek weg te nemen', en wil 'concreet weten waarop de meldingen zien die over mij zouden zijn gedaan'.

Op 27 januari om 19.35 mailt Necker in antwoord op de mail van wethouder Grimbergen. Wij herhalen de processtappen tot aan dat moment en destilleren één vraag aan Necker: "Ik verkeer nog steeds in het ongewisse over welke feitelijke gedragingen van mij het in dezen gaat en wat het doel is van dit integriteitsonderzoek? Feitenonderzoek naar de meldingen, cultuuronderzoek? Graag krijg ik hierover eerst opheldering". In de mail geven wij aan dat het antwoord op deze vraag te lezen is in de informatiebrief van Necker die eerder via de burgemeester op 31-12-2025 is gezonden ter voorbereiding op het procesgesprek. Ook herhalen we het onderzoeksdoel en geven aan dat het doel van het onderzoek is om antwoord te krijgen op de (opgesomde) onderzoeksvragen. We geven aan dat we in het interview (en de voorbereiding daarop) ingaan op concrete situaties c.q. voorvallen uit de meldingen. Daarnaast reageren wij op het waarnemen van het 'het gesprek' op 18-12-2025, namelijk dat het onderzoek van start is gegaan na het procesgesprek op 6-1-2026, maar dat er daarvoor gesprekken zijn gevoerd met de burgemeester als opdrachtgever.

Op 27 januari om 19.20 wordt een mail van wethouder Grimbergen ontvangen (NB: verzonden voor het verzenden van bovenstaande mail, maar ontvangen na deze verzending). In deze mail stelt hij de in het procesgesprek van 6 januari aangekondigde aanvullende vragen. Deze vragen betreffen de formulering van de onderzoeksvragen die als sturend worden ervaren, waarbij de vraag is of deze ook zo aan de geïnterviewden worden gesteld. Verder wenst hij de meldingen per omgaande te ontvangen omdat hem naar eigen zeggen nog altijd niet duidelijk is waarop het onderzoek ziet en wat het doel is van het onderzoek. Daarnaast stelt wethouder Grimbergen enkele tientallen vragen over proces, inhoud en het ontvangen van documentatie en zaken die het onderzoek niet betreffen.

Wethouder Grimbergen geeft aan dat hij na beantwoording van deze vragen in overleg zal treden met zijn advocaat over de antwoorden en dat het memo moet worden aangepast. Er is op dit moment in de tijd voor de onderzoekers nog steeds niet duidelijk of wethouder Grimbergen mee zal werken aan het onderzoek.

Later die avond / 's nachts deelt wethouder Grimbergen in de gemeenteraad mee: 'Gehoord de beraadslaging hebben wij (*hij spreekt mede namens wethouder Messelink-Dijkstra*) besloten onze functie van wethouder neer te leggen. Wij voelen namelijk onvoldoende steun vanuit de gemeenteraad om nog langer de inzet op onze portefeuille te continueren. Wij hebben hier immer onze eigen verantwoordelijkheid genomen om op grond daarvan besluiten voor te leggen aan het college en die besluiten zijn altijd met meerderheid aangenomen in het college. Helaas constateren wij dat uw raad hierin andere keuzes wenst te maken en daarvoor kunnen wij niet langer de verantwoordelijkheid nemen. Wij gaan niet meer blijven wegstaren van de ware problematieken. Wij zullen u deze week formeel informeren met een uitgebreid schrijven over onze beweegredenen waarom wij vandaag die functie neerleggen. Wij betreuren deze uitkomst ten zeerste maar kiezen er bewust voor niet langer onderdeel uit te maken van een systeem waar wij niet achter kunnen staan, en wij wensen u een hele prettige avond.'

Op 29 januari verzoekt Necker de burgemeester om aan de voormalige wethouder toestemming te vragen om hun privémailadressen ter beschikking te stellen aan Necker, zodat Necker een reactie kan geven op de mail van 27 januari en contact met de wethouder weer mogelijk is. De burgemeester laat dit uitvragen bij de oud-wethouders en zij krijgt op 30 januari de bevestiging dat het uitvragen is gebeurd. De heer Grimbergen geeft aan erover na te denken en nog op de vraag om een mailadres



beschikbaar te stellen voor de verdere communicatie in het kader van het onderzoek, terug te komen. Deze dagen heeft Necker niet de mogelijkheid om contact te leggen met de heer Grimbergen.

Op maandag 2 februari appt mevrouw Messelink-Dijkstra één van de onderzoekers. Ze verzoekt – mede namens de heer Grimbergen – om telefonisch contact op die dag. De afspraak wordt gemaakt voor 11.30.

Om 11:30 bellen twee onderzoekers met mevrouw Messelink – Dijkstra, die de telefoon op speakerstand heeft, zodat ook de heer Grimbergen kan deelnemen aan het gesprek vanaf de locatie waar zij samen zijn.

In het telefoongesprek geven de beide oud-wethouders onder meer aan dat zij mogelijk juridische stappen zullen ondernemen tegen Necker.

Van de zijde van de voormalige wethouders wordt aangegeven dat men na overleg met de advocaat – als die beschikbaar is – een besluit kan nemen over het beschikbaar stellen van de privé mailadressen. De oud-wethouders denken dus nog steeds na over de vraag of zij willen dat Necker contact met hen kan opnemen.

Een dag later, op 3 februari, ontvangt Necker een mail van de heer Grimbergen waarin hij zijn mailadres geeft voor verdere communicatie en aangeeft dat dit niet moet worden gezien als instemming met de akkoordverklaring zoals die eerder in het memo is gevraagd. Op 4 februari bevestigt Necker de ontvangst van deze mail.

Op 4 februari antwoordt Necker op de vragen die op 27 januari zijn gesteld, naar aanleiding van het procesgesprek op 6 januari 2026. We sluiten af met 'Nu uw vragen beantwoord zijn verneem ik graag uiterlijk aanstaande donderdag of u de informatiebrief wil ondertekenen en daarmee wil meewerken aan het onderzoek. In dat geval hebben we dinsdag 10 februari ruimte voor een interview. Het is goed om te zeggen dat het onderzoek al een eind op streek is, en er geen ruimte is voor verder uitstel.'

Op 5 februari geeft de heer Grimbergen in een mail aan Necker aan dat hij op de meeste van zijn vragen geen antwoord heeft gekregen en dat hij de beantwoording summier vindt. Hij geeft aan dat hij niet weigert of heeft geweigerd aan het onderzoek mee te werken in het kader van hoor en wederhoor. Hij geeft aan dat hij geen toestemming geeft om zijn persoonsgegevens te verwerken, 'zoals voornaam en achternaam', aangezien dat te ruim is geformuleerd.

Hij geeft aan dat zijn advocaat na 16 februari beschikbaar is om hem in gesprekken bij te staan. Hij wil daarnaast binnen 24 uur de inhoudelijke meldingen ontvangen 'daar ik tot nu toe volledig buitengesloten ben van informatie'. Verder wenst hij de opdrachtbrief van de gemeente, bevestigingsbrief van Necker en eventuele verdere correspondentie tussen de gemeente en Necker te ontvangen.

Voor Necker is dan nog steeds niet duidelijk of de heer Grimbergen wil meewerken aan het onderzoek. Over de herhaalde vraag om inzage te krijgen in de meldingen antwoorden wij daarover het volgende: 'De burgemeester besluit of de identiteit van melders bekend wordt gemaakt en wat er over een melding wordt gedeeld, niet de onderzoekers. De burgemeester ziet kennelijk in de inhoud van de meldingen aanleiding om deze niet aan u over te dragen. Overigens is inzage in de meldingen ook geen vereiste in het protocol van het ministerie van Binnenlandse Zaken wat door de burgemeester wordt



gehanteerd. Om te weten waar het onderzoek over gaat heeft u vanaf eind december inzicht gehad in de onderzoeksvragen. Samenvattend: wij overhandigen de meldingen niet.'

Verder geven wij aan dat wij – voor het houden van een interview – akkoord nodig hebben op de punten 2,3 en 4 uit de informatiebrief:

- toestemming te verlenen voor de verwerking van uw persoonsgegevens ten behoeve van de in dit document omschreven werkzaamheden;
- zich bewust te zijn van het doel van de in dit document omschreven werkzaamheden;
- kennis te hebben genomen van de in dit document omschreven werkzaamheden en onderzoeksroute en daaraan uw medewerking te verlenen.

Wij vragen in de mail om een eenduidig antwoord op de vraag of – gegeven instemming met deze drie punten en het niet overhandigen van de meldingen – men bereid is tot het meewerken aan een interview. We geven daarbij aan dat er altijd ook gelegenheid is tot hoor en wederhoor, zowel op de feiten als dat er ook een zienswijze ingediend kan worden aan het einde van het onderzoek.

Op 15 februari mailt de heer Grimbergen dat door het stellen van voorwaarden voor een gesprek hem het recht op wederhoor wordt ontnomen. Een schriftelijke reactie op bevindingen na gesprekken is voor hem geen wederhoor. Hij geeft aan dat de burgemeester komende week een brief van zijn advocaat tegemoet kan zien. En hij wil een afspraak maken om in overleg te treden.

Omdat Necker had gevraagd om een eenduidig antwoord op de vraag over medewerking aan een interview, en een eenduidig antwoord uitblijft, beschouwt Necker deze mail als een bevestiging dat er niet meegewerkt zal worden aan een interview.

Op 24 februari mailt Necker dat uiterlijk 5 maart de concept-rapportage wordt toegestuurd voor wederhoor en dat er voor deze wederhoor een termijn van twee weken staat, tot 19 maart. Ook geeft Necker aan dat feitelijke onjuistheden of aanvullingen verwerkt worden in het rapport en dat daarna het rapport met conclusies gedeeld wordt met de heer Grimbergen. Hij krijgt dan twee weken de tijd om zijn zienswijze in te dienen.

Op dinsdag 3 maart mailt de heer Grimbergen dat hem niet duidelijk is waarop de door Necker genoemde termijnen gebaseerd zijn, en dat deze termijnen in elk geval zonder overleg met hem bepaald zijn. De heer Grimbergen geeft aan dat hij onder andere aan de hand van inhoud en omvang van de conceptrapportage zal bepalen of de termijn van twee weken voldoende is voor het geven van een reactie, e.e.a. in afstemming met zijn advocaten.

Feitelijk wederhoor

Op 5 maart wordt de heer Grimbergen uitgenodigd voor een reactie in het kader van feitelijk wederhoor. Op 19 maart heeft de heer Grimbergen zijn wederhoorreactie aangeleverd. Deze reactie omvatte 55 pagina's met in totaal 64 punten, een algemene opmerking en een bijlage. Necker heeft de wederhoorreactie verwerkt door per punt aan te geven hoe er om is gegaan met de betreffende reactie. Een aanzienlijk deel van de reactie betreft een zienswijze op het proces en het onderzoek en dus niet het aangeven van een feitelijke onjuistheid. Ook op deze punten heeft Necker gereageerd, maar het heeft niet tot een aanpassing in het rapport geleid. Daar waar de heer Grimbergen opmerkt dat er feitelijke onjuistheden in de rapportage staan, met name in de manier hoe een situatie of omstandigheden door gesprekspartners is omschreven, heeft hij zijn eigen kijk meegegeven. Hierbij zijn namen binnen de ambtelijke organisatie geanonimiseerd. Bij deze opmerkingen zijn zaken grotendeels niet verifieerbaar of verenigbaar met de bevindingen uit wat Necker in gesprekken of



documenten heeft opgehaald. Om die reden geven we de reactie van de heer Grimbergen op de diverse thema's in het algemeen en op specifieke voorbeelden in blauwe kaders weer in de rapportage. Op die manier zijn beide kanten van het verhaal in het rapport weergegeven.

Zienswijzeprocedure

Op 10 april wordt de heer Grimbergen uitgenodigd om een zienswijze te geven op het rapport, inclusief conclusies. Ook de opdrachtgever wordt uitgenodigd om een zienswijze te geven. Op 23 april heeft de opdrachtgever een zienswijze aangeleverd. Op 24 april heeft de heer Grimbergen zijn zienswijze aangeleverd. Beide zienswijzen zijn integraal opgenomen in het rapport.

1.4 Verantwoording wijze van rapporteren

Het type meldingen dat is gedaan heeft gevolgen voor de wijze van rapporteren. Voor de meldingen die onderzocht zijn, geldt dat deze overwegend verhalend zijn opgesteld. De melders delen concrete gedragingen of momenten, en ze beschrijven patronen. Ook beschrijven melders cultuuraspecten die in de loop van de tijd zijn gegroeid of toegenomen.

Sommige gedragingen uit de meldingen vonden één-op-één of in een heel beperkte groep plaats. Bij het doen van onderzoek is het uitgangspunt dat wordt gezocht naar de bevestiging van een signaal vanuit meerdere bronnen. Bijvoorbeeld door gebruik te maken van documentatie die het beschrevene ondersteunt, of door een verklaring van een tweede betrokkene. Zo'n bevestiging is er niet altijd. Voorbeelden uit één-op-één interacties zijn opgenomen in de rapportage als voldoende aannemelijk is dat ze hebben plaatsgevonden. De veelheid aan vergelijkbare voorvallen in individuele situaties, met meerdere betrokkenen, maakt in veel gevallen dat die aannemelijkheid er is.

Voorts is goed om te beseffen dat er veel is gemeld en besproken over uitspraken van wethouder Grimbergen. De onderzoekers treden dan niet in de beoordeling van de inhoud van die uitspraken, maar geven weer 1) dat een uitspraak is gedaan en 2) wat de uitspraak teweeg brengt.

1.5 Leeswijzer

Dit rapport is als volgt opgebouwd. In het volgende hoofdstuk leest u de relevante bepalingen uit de gedragscode. In hoofdstuk 3 staan de bevindingen uit het onderzoek. In hoofdstuk 4 zijn, na de fase van wederhoor bij de wethouder, de conclusies toegevoegd. Na de conclusies zijn de zienswijzen van de wethouder en de opdrachtgever opgenomen, evenals het nawoord van Necker.



2. Normenkader

2.1 Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders Lelystad 2022

De gemeente Lelystad kent een gedragscode integriteit voor de burgemeester en de wethouders.¹ Deze gedragscode is op 9 juli 2022 door de gemeenteraad vastgesteld. De gedragscode is ook integraal opgenomen in de informatiemap voor wethouders van de gemeente Lelystad die in 2022 aan alle wethouders beschikbaar is.² De bevindingen uit het onderzoek, weergegeven in het volgende hoofdstuk, worden aan de gedragscode getoetst. Dit vormt de basis voor de conclusies.

In dit normenkader zijn de bepalingen die relevant zijn voor het onderhavige onderzoek opgenomen. Het gaat daarbij om de volgende bepalingen:

Inleiding – bepaling over omgangsvormen

Integriteit is niet alleen een kwestie van regels, maar ziet ook op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van belang. In de omgang met burgers, ambtenaren, externe partijen en andere politieke ambtsdragers wordt van een politieke ambtsdrager correct, fatsoenlijk, en respectvol gedrag verwacht dat vrij is van ongewenste omgangsvormen en grensoverschrijdend en (seksueel) intimiderend gedrag zoals hinderlijk gedrag, intimidatie, dubbelzinnige opmerkingen, handtastelijkheden, agressie, pesten en discriminatie.

Artikel 2.3

3. Burgemeester en wethouders vragen meerdere offertes aan als bij een offerteaanvraag ook oud-bestuurders en bevriende relaties zijn betrokken.

4. Burgemeester en wethouders stellen een afwegingskader op voor selectie en benoemingen van externen en informeren de raad regelmatig over de toepassing in de praktijk.

Toelichting bij artikel 2.3: In deze bepalingen is de zogenaamde draaideurconstructie geregeld. De draaideurconstructie geldt niet bij aanvaarding van het raadslidmaatschap. In 2.3, gedurende 1 jaar na aantreden, is de uitsluiting geregeld van betaalde werkzaamheden ten behoeve van de gemeente en in 2.4 de uitsluiting van benoeming als commissaris of bestuurslid van een 'verbonden partij', ofwel, kort samengevat, van een organisatie waarin de gemeente een bestuurlijk en financieel belang heeft. Het begrip 'verbonden partij' is ontleend aan het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten. Daarin staat dat een verbonden partij een privaatrechtelijk of publiekrechtelijke organisatie is waarin de provincie of gemeente een bestuurlijk en een financieel belang heeft. En onder bestuurlijk belang wordt verstaan: zeggenschap, hetzij uit hoofde van vertegenwoordiging in het bestuur hetzij uit hoofde van stemrecht. Een financieel belang wordt gedefinieerd als een aan de betrokken organisatie ter beschikking gesteld bedrag dat niet die organisatie failliet gaat, dan wel het bedrag waarvoor aansprakelijkheid bestaat, indien de organisatie haar verplichtingen niet nakomt. Hiermee wordt mogelijke vriendjespolitiek voorkomen en het risico op verstremgeling van persoonlijke

¹ Gemeente Lelystad (2022). Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders: [link](#).

² Gemeente Lelystad (2022). Wat een wethouder van de gemeente Lelystad (ook) moet weten – informatiemap 2022.



en functionele belangen vermeden. Wees extra voorzichtig als je oud-bestuurders/ bevriende relaties werft.

Aanvaarding van een dienstbetrekking bij de voormalige gemeente is niet uitgesloten. Dat kan van belang zijn in het kader van de re-integratie van de voormalige bestuurder en ter vermindering van uitkeringslasten voor de gemeente. Uiteraard dienen daarbij de regels van werving en selectie en aanstelling te gelden die er voor iedereen zijn die bij de gemeente gaat solliciteren.

In het eerste jaar na aftreden kunnen in elk geval oud-bestuurders niet worden aangetrokken om tegen beloning activiteiten voor de eigen gemeente te verrichten. Na één jaar verdient het aanbeveling om bij opdrachtverlening de gebruikelijke aanbestedingsvereisten met meerdere offertes te hanteren als een voormalige bestuurder of een relatie van de huidige bestuurders meedingt naar een opdracht. Een afwegingskader voor selectie en benoemingen van externen kan behulpzaam zijn. Transparantie over de afwegingen die zijn gemaakt bij het aantrekken van externen is daarbij van wezenlijk belang.

Artikel 3.1

De burgemeester respectievelijk de wethouder zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig wordt bewaard.

Toelichting bij artikel 3.1: Het is belangrijk de juiste maatregelen te treffen om te voorkomen dat onbevoegden vertrouwelijke en/of geheime gegevens kunnen bezitten, raadplegen of beschadigen. Daarbij moet in de digitale setting worden gedacht aan de beveiliging van de computer, smartphones e.d. met wachtwoorden en het niet onbeheerd achterlaten van USB-sticks met vertrouwelijke/geheime informatie.

Artikel 3.2

De burgemeester respectievelijk de wethouder maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen (nog) niet openbare informatie.

Artikel 6.1

De burgemeester en de wethouders geven er in hun optreden blijk van de raad te respecteren als het hoogste bestuursorgaan van de gemeente. Zij zijn zorgvuldig en betrouwbaar in de omgang met de raad en zijn leden.

Artikel 6.2

De burgemeester en de wethouders geven er in hun optreden zowel ten opzichte van derden als ten opzichte van elkaar blijk van het college en de burgemeester te respecteren als dagelijkse bestuursorganen van de gemeente. Zij zijn zorgvuldig, open en betrouwbaar in hun omgang in het college en met de burgemeester, en hebben transparante werkrelaties met deze bestuursorganen.



Artikel 6.3

De burgemeester en de wethouders zijn zorgvuldig, open en betrouwbaar in hun omgang met de ambtelijke organisatie. Zij hebben transparante werkrelaties met alle medewerkers. De burgemeester en de wethouders respecteren de professionaliteit van de ambtenaren.

Toelichting bij artikelen 6.1, 6.2 en 6.3:

Integriteit gaat niet alleen over het respecteren van de regels, maar ook over onderlinge omgangsvormen.

Het gaat dan om respectvolle omgang met elkaar, met de inwoners, organisaties, medewerkers en andere politieke ambtsdragers.

VERTROUWELIJK



3. Bevindingen

In de vraag naar het handelen van oud-wethouder Grimbergen onderscheiden we drie lijnen: genoemde relevante gedragingen (3.2), bestuurlijk handelen of optreden (3.3) en het werken aan een parallelle organisatiestructuur c.q. aansturing door de wethouders (3.4). Deze bevindingen worden voorafgegaan door enige achtergrondinformatie (3.1).

3.1 Achtergrondinformatie: raadsakkoord en portefeuillevdeling

Werken met een raadsakkoord

Na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 werd in Lelystad gekozen om te werken met een raadsakkoord. Van oppositie en coalitie is daarmee geen sprake. Wethouders werden niet namens een fractie voorgedragen maar solliciteerden op hun functie, als 'vakwethouder'. Wethouder Grimbergen, voormalig raadslid namens de VVD, werd één van de wethouders. Zijn portefeuille omvatte in eerste instantie financiën, wonen, economische zaken, onderwijs, onderwijshuisvesting, gemeentelijk vastgoed en integrale handhaving.³ Na het aftreden van wethouder Rinze Broekema kwamen daar de portefeuilles sport en bewegen, maatschappelijke opvang en evenementen bij⁴ en na een portefeuillevissel medio 2025 ook de portefeuilles coördinatie Lelystad Next Level, Hart van de Stad en Zorgcampus.⁵

De commissie Benoeming en klankbord wethouders

In 2024 stelde de raad de Verordening op de commissie Benoeming en klankbord wethouders 2024 vast. De commissie bestaat uit vijf raadsleden. De taak van de commissie is drieledig: de aanbeveling tot benoeming van de wethouderskandidaten voorbereiden, een 100-dagen gesprek voeren na benoeming en een jaarlijks functioneringsgesprek houden.⁶ Uit gesprekken komt naar voren dat de commissie is ontstaan naar aanleiding van het vertrek van wethouder Broekema en de constatering dat er geen afspraken waren gemaakt in het raadsakkoord over de klankbordfunctie voor wethouders. De commissie is op 26 maart 2024 gestart en had aanvankelijk als opdracht te onderzoeken of het college verder kon met vier wethouders. Daarover zijn gesprekken gevoerd met de wethouders, de burgemeester en de gemeentesecretaris. De commissie trok daaruit de conclusie dat het college met vier wethouders verder kon. Hierna heeft de commissie (aanvankelijk onder externe begeleiding) gesprekken gevoerd met stakeholders op het stadhuis (waaronder raadsleden) en samenwerkingspartners van de gemeente (waaronder medeoverheden en bedrijven). Uit die gesprekken is input opgehaald waarover de commissie met de wethouders heeft geklankbord. Waar in eerste instantie individuele gesprekken gevoerd zouden worden met de wethouders, hebben de wethouders op enig moment aangegeven enkel collectieve gesprekken te willen voeren. Uit gesprekken komt naar voren dat wethouders in deze gesprekken individueel en collectief signalen hebben geuit dat de samenwerking met de organisatie niet goed verliep en dat zij ontevreden waren over het functioneren van de ambtelijke organisatie.

³ Gemeente Lelystad (juli 2022). Portefeuillevdeling college 2022-2026.

⁴ Gemeente Lelystad (2024). Portefeuillevdeling college van burgemeester en wethouders (website gemeente Lelystad 2024, geraadpleegd via: <https://web.archive.org/web/20250319061830/https://www.gemeentelystad.nl/wethoudergrimbergen>).

⁵ Gemeente Lelystad (2025). Portefeuillevdeling college van burgemeester en wethouders (website gemeente Lelystad 2024, geraadpleegd via: <https://web.archive.org/web/20260117010604/https://www.gemeentelystad.nl/wethoudergrimbergen>).

⁶ Gemeente Lelystad (2024). Verordening op de commissie Benoeming en klankbord wethouders.



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“In mijn individuele gesprek heb ik aangegeven mij ernstig zorgen te maken over de angstcultuur in de ambtelijke organisatie vooral gevoed door de directie met voorbeelden als ook genoemd in dit mijn mail van 4-1-26 en 27-01-26 en erger. In het collectief overleg zijn meerdere keren ernstige zorgen geuit en ernstige voorbeelden genoemd die een zeer onveilige werksituatie voor de bestuurders vormden. Ik weet uit bevestiging van gehoorde dat dit nadrukkelijk besproken is. Daarbij is ook opgemerkt dat men zich zeer bewust is van het hetgeen er mis is in de organisatie, laatstelijk nog in de extra raadsvergadering van 5 maart waarin de voorzitter van de klankbordgroep dit nadrukkelijk uitspreekt. Dit blijven ontkennen, ontcrachten of sterk reduceren als van belang in relatie tot vermeende integriteitsvraagstukken is stuitend.”*

3.2 Ervaren relevante gedragingen van wethouder Grimbergen

Ten aanzien van de beschreven gedragingen van wethouder Grimbergen zijn meerdere thema's te destilleren. Onderstaand is een weergave opgenomen van de ervaren gedragingen die de melders hebben gedeeld in het kader van dit onderzoek. Eventuele kwalificaties bij die gedragingen volgen in hoofdstuk 4.

Negatief spreken over ambtenaren richting mede-bestuurders of ambtenaren en externen

Uit de gevoerde gesprekken blijkt dat wethouder Grimbergen met regelmaat sprak over het functioneren van ambtenaren en medebestuurders, met andere ambtenaren en bestuurders van de gemeente Lelystad. Melders beschrijven dit in algemene termen en noemen er concrete voorbeelden bij. De ervaring van de geïnterviewden is dat er zeer regelmatig negatief werd gesproken over anderen. Dat kon gebeuren zonder aanleiding, of zodra zij de ruimte verlieten. Meerdere geïnterviewden geven aan dat wethouder Grimbergen 'altijd' negatieve dingen over anderen zei.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Als een van de weinige bestuurders ben ik altijd louter positief geweest over de uitvoeringsorganisatie getuige mijn waardering die ik altijd heb uitgesproken in de commissievergaderingen, de raadsvergaderingen, bij behandeling van stukken en de verdediging van bijvoorbeeld de handhaving. De berichten die ik heb ontvangen na het neerleggen van mijn functie onderschrijven dit. Opvallend genoeg werd en wordt er vooral negatief gesproken over bestuurders (waar ook meerdere meldingen over gedaan zijn door bestuurders, deze zijn nimmer opgepakt door de Burgemeester of gemeentesecretaris). Diverse directieleden hebben zich meermaals zeer negatief uitgelaten over medewerkers in overleggen. Bij deze overleggen is het volledige college ook vertegenwoordigd geweest en hebben dit aan elkaar bevestigd. Ook de heer Kruis en mevrouw Baltus zijn hier deelgenoot van geweest. [...]*

Het is inmiddels ook duidelijk dat er opdracht is gegeven voor een zogenaamde fishing expedition. Deze bevestiging is mij persoonlijk ook gegeven in bijzijn van een andere bestuurder (niet zijnde Messelink Dijkstra) en twee ambtenaren door ambtenaren. Daarnaast is mij door meerdere ambtenaren verteld dat medewerkers gedwongen zijn mee te werken als zij “voor het verkeerde kamp” kozen. Dreiging, dwang en angst zijn door deze ambtenaren genoemde termen, aangestuurd door de directie.”

Concrete voorbeelden hiervan zijn de volgende:



- **Over de driehoek:** tussen 9 en 11 december heeft wethouder Grimbergen in het bijzijn van twee ambtenaren en een wethouder gezegd dat de gemeentesecretaris, de burgemeester en de griffier niet goed functioneerden.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"De datum klopt niet en de feitelijke omstandigheden zijn anders. Tijdens de collegevergadering van dinsdag 9 december is aan het begin gesproken over het onderwerp arbeidsmigranten huisvesting. Aangezien de Commissie van de Rekening wilde voorstellen een second opinion te laten doen door de accountant over een transactie was er onduidelijkheid over de routing. Toen ik vroeg naar de resultaten van het fractievoorzittersoverleg reageerde de burgemeester uiterst vreemd met de tekst "Ik bedrijf geen politiek, zeker ga ik geen fractievoorzitters bellen. Als je een motie van wantrouwen krijgt is dat politiek en heb je pech". Hiervan is iedereen in het college getuige geweest. De griffier wilde het persé middels een motie vreemd in de raad laten vaststellen waarmee het politiek zou worden. Dit wilde de Commissie van de Rekening nadrukkelijk voorkomen. Toen ik naar buiten liep, samen met een collega bestuurder heb ik mijn teleurstelling bij het verlaten van de collegekamer uitgesproken over wat er gebeurde in het college, zonder naam of toenaam. Op de 11e moesten de stukken naar de raad in deze zaak en bleek ook weer dat er stukken ontbrekend waren en directie onbereikbaar (gedeeld met de CvdR ivm tijdigheid). De projectmanager heeft mij keurig geïnformeerd en stelde toen ik heb gevraagd naar het proces en stukken die ik nooit heb gezien: "maar Dennis dat is jouw rol ook niet" Zaken moeten gewoon kloppen". Achteraf is mij medegedeeld door meerdere fractievoorzitters (van links tot rechts) dat de Burgemeester op geen enkele wijze heeft geprobeerd dat proces te begeleiden waar ook zij zeer verbaasd over waren. Zeer niet collegiaal ingestoken door de burgemeester. CvdR was zeer verbaasd en vond het een vreemde gang van zaken."*

- **Over een collega-wethouder:** in het voorjaar van 2025 heeft wethouder Grimbergen regelmatig tegen de burgemeester gezegd dat 'Piet (wethouder Van Dijk) het niet kan' en dat 'Piet weg moet'. Tegen een ambtenaar heeft wethouder Grimbergen grappen gemaakt over dat wethouder Van Dijk halve dagen zou werken. Dit was nog voordat een deel van de portefeuille van wethouder Van Dijk werd overgedragen. Ook richting een andere ambtenaar heeft wethouder Grimbergen gezegd dat wethouder Van Dijk 'niet functioneerde' en 'niets heeft gedaan'. Over wethouder Kruis zei wethouder Grimbergen dat hij 'seniel' werd.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Mijn woorden worden verdraaid vanuit een vertrouwelijk gesprek in een bilateraal overleg. In die periode speelde er veel met collega van Dijk waar ik niet direct bij betrokken was. Het gaf spanningen, maar niet bij mij. De directie [2 directeuren] sprak hier wel over met de diverse portefeuillehouders. Kruis en Messelink-Dijkstra weten ook waar dit over gaat alsmede de klankbord commissie. Zelfs ambtenaren zijn hiervan in kennis gesteld en hebben dit met ons gedeeld. De Burgemeester vertelde mij dat zij Van Dijk had gebeld of hij nog wel wilde aanblijven of zou willen vertrekken waarop Van Dijk zou hebben geantwoord "Dan moet je mij afkopen". Daarop zou de burgemeester gesteld hebben dat ze dat niet kon, hij kon zijn wachtgeld aanvragen of zich ziek melden als hij dat wenste. Ik heb toen gezegd, als hij het niet wil of kan dan moet hij zelf vertrekken. Niet meer en niet minder. De halve dagen van Van Dijk zijn een slogan van Van Dijk zelf. "Ik werk halve dagen". Dat is algemeen bekend. Hij had zelfs een tegeltje waar dit op stond. Gewoon onderlinge humor die hij vaak zelf vertolkte. De opmerking dat Van Dijk niet functioneerde wijs ik van de hand."*



Ik werp de opmerking over het seniel worden van Kruis ver van mij. Dit is niet waar en in de context iets waar het college gezamenlijk heel goed van weet waar dit wel over gaat. Er waren zorgen over de heer Kruis zijn gezondheid bij ons. Hoe pijnlijk wij dat ook vonden hebben wij dat wel met de Burgemeester besproken. Treurig dat ook dit zo misbruikt wordt."

- **Over de directie:** in het najaar van 2025 heeft wethouder Grimbergen tegen de burgemeester gezegd: '[Naam gemeentesecretaris] is een typje', '[Naam directeur 1] is dom', '[Naam directeur 2] vliegt alle kanten uit', '[Voornaam ambtenaar]-ik-weet-het-allemaal-niet-meer-[achternaam ambtenaar]', en over de directie als geheel: 'het zijn allemaal randdebielen'.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Deze woorden zijn niet gebruikt. De context was de discussie over Samenlevingszaken (toen nog I-samenleven). Drie wethouders werden verrast door [naam] met verschillende lezingen over een tekort op I-samenleven. Bij mij werd gesteld dat er 1,5 mio tekort was, bij Kruis was het 3 mio en bij Messelink-Dijkstra was er geen tekort gemeld want alles was op orde. Dit is in het college besproken omdat dit het zoveelste incident betrof met ernstige afwijkingen. Daarbij heb ik niemand van de directie een randdebiel genoemd. (Bevestigd door collega's). Wel hebben wij gezegd dat het zo niet langer kon doorgaan. Keer op keer fouten en verdraaien van informatie. Achteraf zijn wij (Kruis, Messelink Dijkstra en ik) op 12 januari deels geïnformeerd door [naam], [naam] en [naam] en blijkt het om veel ernstiger zaken te gaan als ook aan de raad gerapporteerd in de informatienota 26.095 Stand van zaken samenlevingszaken. De [functie] wilde het (medio november) graag "onbesproken" houden want er mocht geen collega aangesproken worden. Zijn stelling: "Er mag geen collega voor de bus". Ik heb dit zelfs gemeld bij de burgemeester die dit ook heel vreemd vond. "Is er wat te verbergen dan in de organisatie?" was haar directe vraag."*

- **Over teamleiders:** in aanwezigheid van een **teamleider** sprak wethouder Grimbergen over een stuk dat onder leiding van een collega-teamleider werd opgesteld. Wethouder Grimbergen deed laatdunkend over deze teamleider, zuchtte, liet zijn schouders hangen en zei 'Hou op over deze teamleider'.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan zich niet te herkennen.

- In december 2025 zei wethouder Grimbergen in gesprek met een teamleider, over een andere teamleider: 'als die lul van die teamleider [voornaam teamleider] niet zus of zo zou hebben gedaan...'

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan zich niet te herkennen: *"Als de referentie zit op een oud teamleider uit de periode dat ik in de raad zat kan ik verklaren wat er wel gezegd is. Dat waren echter niet deze woorden."*

- In aanwezigheid van een directielid zei wethouder Grimbergen over een teamleider 'hij functioneert niet, ze moeten hem eruit flikkeren, hij is niet te vertrouwen, hij ondermijnt mij.'



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Dit zijn niet mijn feitelijke woorden. Met de directie zijn in het college meerdere gesprekken gevoerd over ondermijnd gedrag en ook bevestigd. De [directeur] klaagde zelf vaak over het feit dat hij ondermijnd werd door zijn eigen teamleiders. Huilend heeft hij bij ons aan tafel gezeten en ons aangesproken in de gang. (Twee bestuurders en twee ambtenaren). Daar zijn ook ambtenaren, bestuurders en directieleden bij aanwezig geweest op 07-10-2025. Deze teamleider zegt aan tafel in het PHO in aanwezigheid van twee ambtenaren: "ik weet niet of wij de planningen op werkelijke data gaan aanpassen voor de raad. Het interesseert mij niet of het klopt". De bewuste collega heeft dit ook benoemd bij de [directeur]. Hij is daar op aangesproken zo stelde de [directeur] later aan mij persoonlijk. Op 7 oktober 2025 was er een bespreking waarbij dit zo nadrukkelijk is aangegeven door de voltallige directie in het bijzijn van het voltallig college waarbij erkent is dat de organisatie niet op orde is, processen niet lopen, procedures niet kloppen en het op veel domeinen helemaal niet goed gaat. Daarbij komt dat de directie ook veel over elkaar klaagden bij de verschillende bestuurders. Dat ging van schelden, vuile spelletjes, grensoverschrijdend schreeuwen en dreigen, tot medicijnen misbruik (verhandelen). Dit zijn ook bekende fenomenen in de organisatie van en door de directie. Mensen zitten er ziek door thuis. Dit is door alle vier de wethouders nadrukkelijk in het college bevestigd, niemand uitgezonderd!"*

- In aanwezigheid van een teamleider zei wethouder Grimbergen over een directeur dat de leiderschapstijl te soft was;

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"In de context van dit gesprek waarin de directie aan het klagen was over de moeizame vooruitgang van projecten en programma's, er omheen draaide en vooral procesantwoorden gaf bij vragen die ik stelde heb ik gezegd dat het tijd werd om door te pakken om te zorgen dat het programma in beweging zou komen. We hoeven niet soft te zijn, we moeten ook durven keuzes maken. Ook als deze (politiek) lastig zijn."*

- In aanwezigheid van een directeur en een teamleider zei wethouder Grimbergen over het team stedenbouw 'we hebben ze allemaal niet nodig, haal ze er maar uit, want het is allemaal vertragen'.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Dit ging niet over het team stedenbouw als geheel. Dit had betrekking op een programma waar op dat moment een prima stedenbouwer op aangesteld was. De directeur had moeite met een vrouwelijk collega stedenbouwer vertelde hij met naam en toenaam. In het kader van de werkwijze PPL hebben stedenbouwers een andere taakinvulling dan traditioneel in Lelystad. De [directeur] kreeg dat slecht aangestuurd vanuit de teamleider (waar door hem ook veel over geklaagd werd) en zag dat de oude cultuur weer de kop opdeed. Daarop hebben wij het erover gehad dat het vertraagd. En daar heeft de organisatie bewust een andere aanpak op gekozen. Het lukt echter slechts mondjesmaat deze verandering te borgen. De [functie] zegt dan ondermijnd te worden door de eigen organisatie, dat gebeurde aan de lopende band en is ook meerdere keren door [functie] en overige directieleden uitgesproken en bevestigd."*

- In gesprek met een ambtenaar vroeg deze ambtenaar 'vertrouw je mij?', waarop wethouder Grimbergen antwoordde dat hij niemand vertrouwt.



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan zich niet te herkennen.

- Wethouder Grimbergen heeft over JEL c.q. de gemeentelijke organisatie gezegd: 'JEL kan het wel', in de ervaring van de betrokken ambtenaar bij wijze van slogan.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan: *"Dit ging over de jaarcijfers. Heb ik navraag over gedaan. Geen slogan, slechts de constatering dat het binnen budget werken mogelijk is. Daar zaten twee bestuurders en twee ambtenaren bij."*

- Meerdere personen geven aan dat wethouder Grimbergen tegen hen zegt: het gaat niet over jou, maar de directie/het team/het werk is niet goed. Het betreft dan een directielid, een teamleider of een steller van het betreffende werk. Twee directieleden geven aan dat zij in een gesprek hebben gezeten waarin⁷ wordt gezegd 'het gaat niet over jou, jij bent wel goed' op het moment dat wordt gezegd dat de directie niet goed functioneert. Vervolgens laat wethouder Grimbergen zich in gesprekken met andere ambtenaren of bestuurders juist negatief uit over deze personen.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan: *"Ik spreek mensen altijd direct aan. Het lijkt hier te gaan over de leiding, niet over uitvoerende ambtenaren. Als er in het PHO stukken (zelden) niet door konden in procedure (ik heb een minimaal aantal stukken aangehouden in de periode, tenzij) heb ik altijd gezegd dat het niet om de persoon gaat maar om beleid en politiek, de doelstellingen van de stad. Hierbij merk ik op dat enkele teamleiders vaak aan tafel zaten, de meeste heb ik weinig tot niet bij het PHO mogen ontvangen. Dit is ook vaker ter sprake geweest in college en met de voltallige directie. Hier kwam dan altijd naar voren dat de organisatie moeilijk bestuurbaar was door de oude cultuur van zelfsturende teams."*

Ik herken wel teksten uit het overleg van 7 oktober 2025. Hoewel het daar de directie zelf is die deze woorden naar elkaar gebruikt. Wordt ook hier weer tekst verdraaid? Daar kreeg dan een oud directeur (2010) de schuld van. De huidige directie had geen grip, dat is ook meermalig onderkend en uitgesproken in bijzijn van voltallig college en diverse ambtenaren. Ook op 07-10-2025 met nadruk erkend en onderkend door de voltallige directie. Ik kan deze ook herleiden naar het gesprek van 7 oktober 2025 waarin ik niet gesproken heb. Let wel, geen woord. Daar is de voltallige directie en college bij aanwezig geweest. Hier is over gesproken en door collega's (waaronder Kruis) uitleg gegeven over de duiding."

- Bij de burgemeester zijn twee voorvallen bekend waarin wethouder Grimbergen negatief spreekt over de ambtelijke organisatie in het bijzijn van externen. Eenmaal maakte de burgemeester dit zelf mee, op een netwerkbijeenkomst van bouwers. Daarnaast heeft een samenwerkingspartner van de gemeente de burgemeester laten weten dat wethouder Grimbergen ambtenaren in het bijzijn van deze samenwerkingspartner 'affakkelt'.

⁷ Het derde directielid heeft dit ook meegemaakt, vanuit een andere wethouder.



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“De context ontbreekt. Wellicht heb ik eerlijk geantwoord op een vraag van een boze of teleurgestelde initiatiefnemer? Net als een journalist je wat vraagt geef je dan antwoord. Het woord affakkelen werp ik ver van mij. Als dat zo zou zijn geweest dan had de burgemeester mij daar collegiaal op kunnen aanspreken.*”

Naast deze concrete voorbeelden komt in veel gesprekken naar voren dat wethouder Grimbergen voortdurend negatief praat over andere bestuurders of over ambtenaren, waar zij niet bij zijn. De gesprekspartners geven aan dat wethouder Grimbergen op dit gedrag niet aanspreekbaar is. Plaatsen ze een nuance, dan is de reactie van wethouder Grimbergen dat de betreffende gesprekspartner het niet goed ziet. Omdat ambtenaren en bestuurders wethouder Grimbergen dusdanig vaak negatief over anderen hoort praten, ontstaat bij hen de overtuiging dat wethouder Grimbergen ook over hen negatief is. Uit het onderzoek blijkt dat de melders die het ‘negatief spreken’ aankaarten, van anderen terug horen dat wethouder Grimbergen ook over hen gepraat heeft.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Ik praat niet negatief over personen. Als het gesprek gevoerd wordt in het college gaat het over dossiers of de organisatie als geheel. Zie ook de meldingen aan de Burgemeester als eerder genoemd. Daarbij hebben alle drie de collega collegeleden (inclusief Kruis) meermalig bevestigd dit niet van mij te herkennen. Getuige de berichten van interne medewerkers werp ik deze aantijgingen dan ook ver van mij. Ik ben waar dat noodzakelijk is het college kritisch op de inhoud maar altijd zacht op de relatie met de medewerkers.”*

Bijnaam voor de gemeentesecretaris hanteren

Wethouder Grimbergen noemde de gemeentesecretaris in overleggen waar zij niet bij was ‘Clara’, in plaats van Carla. Ook als daar een opmerking over werd gemaakt, volhardde wethouder Grimbergen in het gebruik van ‘Clara’. Wethouder Grimbergen heeft de gemeentesecretaris, niet in haar aanwezigheid, ook een ‘West-Fries viswijf’ en een ‘typetje’ genoemd.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“De naam Clara verwijst naar een andere persoon. Ik kan mij dat gesprek nog herinneren en daar zijn getuigen bij aanwezig geweest die dit voor mij kunnen bevestigen. Ik heb in dat gesprek naar ik kan herinneren 1x de naam Clara gebruikt in een andere context. Het woord West-Fries viswijf is geen uitdrukking van mij. Hier ontbreekt voor mij wederom de context volledig. Het woord Typetje kan ik plaatsen in de context van “wat een typetje” wat positief uitgelegd kan worden. Ik kan mijzelf de uitspraak niet herinneren. De context is hier niet gegeven of gemanipuleerd. Overigens is typetje nadrukkelijk geen scheldwoord als iemand dat bijvoorbeeld naar mijzelf zou gebruiken.”*

Uitspraken over het ontslaan van medewerkers

1. Over ambtenaren in algemene zin

Op veel verschillende momenten heeft wethouder Grimbergen verwezen naar artikel 160 lid 1 van de Gemeentewet, waarbij hij stelde dat hij ambtenaren kan ontslaan en dat hij zich hierover liet adviseren door een advocaat. Dit gebeurt in de context van gesprekken over het al dan niet goed functioneren van de organisatie. Wethouder Grimbergen zegt dan bijvoorbeeld: ‘denk eraan, artikel 160, ik kan iedereen ontslaan.’



De tekst van artikel 160 lid 1 Gemeentewet luidt als volgt:

Artikel 160

1 Het college is in ieder geval bevoegd:

- a. het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren, voor zover niet bij of krachtens de wet de raad of de burgemeester hiermee is belast;
- b. beslissingen van de raad voor te bereiden en uit te voeren, tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester hiermee is belast;
- c. regels vast te stellen over de ambtelijke organisatie van de gemeente, met uitzondering van de organisatie van de griffie;
- d. tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten;
- e. te besluiten namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist;
- f. ten aanzien van de voorbereiding van de civiele verdediging;
- g. jaarmarkten of gewone marktdagen in te stellen, af te schaffen of te veranderen

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Dit artikel is enkel besproken in het college, door 4 wethouders in de context tot de geconstateerde fouten en ernstigere zaken binnen de directie. Niet aangaande het disfunctioneren van een deel van de organisatie. Hier is en werd door mij of ons vieren (lees de wethouders) nimmer gesproken over iedereen of andere generaliserende woorden. Het citaat dat u stelt "denk eraan, artikel 160, ik kan iedereen ontslaan" is feitelijk onjuist. Dit hebben wij als vier wethouders ook meermalig met elkaar besproken (ons laten adviseren) in de juiste context. Hier zijn wij allen getuigen van geweest."*

2. *Waar het gaat om het ontslaan van de directie*

Een extern ingehuurd projectleider heeft een ambtenaar gevraagd om met hem op te trekken om te zorgen dat de directie, en in het bijzonder de Directeur Bedrijfsvoering & Ontwikkeling, zou moeten 'vallen'. Deze externe gaf in het gesprek aan dat hij daar meermaals met wethouder Grimbergen over had gesproken en dat hij volledige rugdekking zou hebben vanuit het college. Deze ambtenaar heeft daar de teamleider, de directeur en de gemeentesecretaris over geïnformeerd. Zij bevestigen allen dat de ambtenaar hen hier kort na het betreffende gesprek over heeft verteld.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Van horen zeggen: de aangedragen punten over genoemde medewerker worden door mij niet erkend als feitelijk. Het onterecht (publiekelijk) belasten van mijn naam en goede eer wordt door mij als zeer ongepast beschouwd. Deze informatie beschouw ik als van horen zeggen, gelijk de gemeente Lelystad reageert in zaken waarin eigen medewerkers worden aangesproken."*



Wel heb ik de meermalig de directe melding ontvangen van externen (overheidspartner en raadsleden) bewuste melder zich ernstig heeft beklaagd bij derden over de organisatie, de IV strategie, de directie en het feit dat er niet naar hem geluisterd werd. Met stukken in de hand zijn de externen uitgebreid persoonlijk geïnformeerd. Met ambtenaren als getuigen aanwezig. Ook heeft betreffende ambtenaar zich tussen 5 en 9 december beklaagd bij de wethouders over het dossier Jeugd, WMO en I-samenleven. Niet alleen op inhoud en afwijking van kosten, ook vanwege het feit dat hij in dat domein gewerkt had maar geen toegang meer kreeg ondanks dat er van alles mis was in proces, procedure en werkwijze. Hiervan zijn naast wethouders, ook twee ambtenaren getuige geweest.”

Boos of agressief weglopen uit een gesprek

Op 4 maart 2025 is er een overleg waar ook een directielid en een teamleider bij aanwezig zijn, net als wethouders Kruis en Van Dijk. Tijdens het overleg verliet wethouder Grimbergen boos de kamer. Wethouder Grimbergen had een boos gezicht, wilde de ruimte verlaten en pakte iets uit zijn ladekast. Toen hij dat deed, gooide hij met een knal de ladekast dicht. Toen hij daarna zijn jas wilde pakken uit de kast, trok hij die kast met een ruk open en gooide hij daarna de kastdeur dicht.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : “De context is dat het college wederom niet correct was geïnformeerd over tijdelijke huisvesting in het stadshart. Collega van Dijk (die ook aanwezig was op verzoek) heeft daarbij als eerste de kamer verlaten omdat hij dit niet langer wilde accepteren. Daarop heb ik gezegd dat ik ook niet langer deel uit wilde maken van het gesprek aangezien er wederom niet de waarheid gesproken werd en ik Van Dijk zou aanspreken om de situatie te duiden. Van agressie was geen sprake. Ik heb daarop mijn tas gepakt, de stalen ladekast gesloten (niet overdreven) en rustig mijn jas aangetrokken. Met de kastdeur kun je niet gooien aangezien deze niet hard kan sluiten. De dag erna heb ik nog met Kruis en Van Dijk gesproken. Allen vonden het onacceptabel dat de informatie wederom niet juist, tijdig en volledig was. Aangezien dit veel vaker het geval was hebben wij dit uitgebreid samen besproken.”

Op 11 juli 2025 is er na een regulier bestuurlijk overleg een nazit met wethouder Grimbergen, een directielid en een ambtenaar. Het gesprek wordt negatief van aard. Wethouder Grimbergen geeft non-verbaal aan dat het gesprek voor hem beëindigd is en verlaat daarna boos de ruimte, zonder iets te zeggen.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : “Op 11 juli vindt er een BO plaats over LNL. Hieruit blijkt dat er wederom achterstanden zijn en er sprake is van een wat de [functie] noemt “projectencarrousel”. De resultaten zijn derhalve veel slechter dan telkens gepresenteerd. Daar over (ambtelijke ondersteuning aanwezig en getuige) zeg ik verbaasd en teleurgesteld te zijn aangezien ook hier weer onjuiste informatie is verstrekt. De houding van directie en ambtenaar zijn lethargisch te noemen, het is ons overkomen. Na veel doorvragen zonder antwoorden geef ik aan het gesprek te beëindigen omdat ik andere afspraken heb die ook belangrijk zijn. Ik ben niet boos weggelopen. Ik heb de externe lunch afgezegd op dat moment.”



Dreigend taalgebruik over wat er zou gebeuren bij het vertrek van de wethouder

Wethouder Grimbergen heeft op verschillende momenten ter sprake gebracht wat er zou gebeuren als de raad een motie van wantrouwen zou indienen (of: 'hem weg zou sturen') en vervolgens gedreigd met de stappen die hij dan zou zetten. Tegen drie verschillende teamleiders en ambtenaren zei hij:

- De raad mag mij wegstemmen, maar ik weet alles en ik neem dan iedereen mee want dan gaat de beerput open.
- De gevoelige dossiers liggen bij de notaris in de kluis, ik neem iedereen mee als ik de laan uit wordt gestuurd.
- Ik heb de macht om de organisatie te laten kantelen.
- Daarnaast heeft wethouder Grimbergen meermaals gezegd dat hij naar SBS6 zou gaan.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Iedere keer is het college verrast door onjuiste informatie, planningen die ontbreken, aannames, etc.*

Een ambtenaar stelde meermalig, zomaar bij binnentreden van de kamer "Je mag nog niet eens een zakje suiker bestellen he, ik heb meer macht dan jij". "Als wethouder ben je niets". In beginsel vatte ik dat grappig op. Dit werd echter een gebruik, ook met teamleiders en collega's erbij.

Ik heb toen opgemerkt dat het college inderdaad gezamenlijk besluit en dat wij als wethouder wel overall verantwoordelijk voor zijn maar nergens toe bevoegd.

Wij zij als college ook in kennis van wat er niet klopt en dat er zaken zijn die, ten gevolge het handelen van de organisatie (lees ambtenaren), schuren met wet en regelgeving. Dat is vaak ingewikkeld voor bestuurders. Wat moet je daar dan mee?

De zogenaamd gevoelige dossiers komt voort uit oude kwesties voor mijn bestuursperiode waarvan de betreffende ambtenaren zelf weten wat er gebeurd is en dat zijn daarin onjuist gehandeld hebben. De term "verticale opslag" als grap is vaak gebruikt door deze ambtenaren. Daar laat ik mij verder niet over uit, wil ik mij ook niet over uitgelaten en is voor mij (tot heden) afgesloten.

Het openen van "de beerput" heeft een heel andere strekking, die is hier uit de context gehaald. Dit gaat over gedragingen van ambtenaren die zelf heel goed weten wat dit betreft en hoe zij handelen naar college en collega's en hoe zijn zelf behandeld worden. Zie ook de meldingen die diverse keren in het college zijn gedaan. Juist deze ambtenaren klaagde hierover bij het bestuur. Zij voelden zich op hun manier ook onveilig in de eigen functie in de interne organisatie onder de leiding. Dan is het meedoen of je baan kwijt raken werd veelvuldig aangegeven. Het onbehoorlijk gedrag van de [directeur]: intimideren, binnen de aura van mensen gaan staan, briesend in het gezicht praten, dreigen en manipuleren. Contracten achteraf proberen te wijzigen en medewerkers dwingen met budgetten te schuiven. (allen gemeld door ambtenaren en derden bij college).

Het onbehoorlijk gedrag door de [directeur]: dreigen, schelden, intimideren, dwingen en erger. Hiervan zijn meerdere meldingen gedaan.

(Allemaal gemeld door ambtenaren bij het bestuur en gemeld in college, er werd en wordt niets mee gedaan).

De macht om de organisatie te kantelen. Ik kan de opmerking, noch de context plaatsen."

Opmerkingen over de toegang tot systemen van individuele personen

Wethouder Grimbergen heeft op verschillende momenten aangegeven dat hij 'alles kon zien' of toegang had tot bepaalde accounts van ambtenaren.



- Op 5 december 2025 heeft wethouder Grimbergen tegen een ambtenaar gezegd dat hij wist dat een directielid aan het solliciteren was, omdat hij de geschiedenis van deze ambtenaar en van andere ambtenaren in het programma 'ChatGPT' kon inzien. Zo kon hij naar eigen zeggen ook zien dat er allerlei mensen plaatjes maken van vrouwen.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Op 5 december heb ik dit niet gezegd. De opmerking had betrekking op hetgeen betreffende persoon zelf heeft gezegd tegen mij. Persoonlijk heb ik heb eerder gewaarschuwd dat ChatGPT door het rijk ontraden wordt te gebruiken omdat er voldoende voorbeelden zijn van herleidbare informatie. Persoonlijk kijken in systemen heb ik niet genoemd. De plaatjes waar naar verwezen wordt komen uit de presentatie van 4 december. Daar is opgemerkt dat er ook in ChatGPT intern beelden worden gemaakt. Het woord vrouwen is niet expliciet genoemd, wel "ongewenste" beelden.*

De voortdurende opmerkingen van een directielid over sollicitatie-activiteiten in ChatGPT (in aanwezigheid van ambtenaar). "Als ze mijn Chat checken zien ze waar ik solliciteer". En "doe mij maar een VSO van 150K want ik ben er klaar mee, die Carla" zijn algemeen bekend op de bestuursgang. Die komen niet van mij specifiek en werp ik ver van mij."

- Op 15 december heeft wethouder Grimbergen tegen een ambtenaar gezegd dat de informatiebeveiliging zo lek als een mandje is en dat hij daarom het verslag van de Management Development-dag van teamleiders en directie kon zien, vergezeld van de opmerking dat dat een treurig of triest groepje zou zijn.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Meerdere keren heb ik in het college aandacht gevraagd voor de agenda's waar iedereen in kan kijken. Dit omdat er achter afspraken ook vaak data of bestanden zitten. Die zijn niet voor iedereen bestemd. Ik heb geen inzage in genoemde stukken gehad. Geen behoefte en ook niet genoemd in deze context. De referentie naar triest of treurig heeft naar mijn inzicht veel meer relatie met de opmerkingen die in het overleg met de directie zijn gemaakt over het ingewikkelde verandermodel. Dat heb ik treurig genoemd in die context omdat het erg ingewikkeld was opgesteld uit 7 of 8 theoretische modellen. Dat is wellicht een waardeoordeel maar in de context van het overleg."*

- Op meerdere momenten in individuele gesprekken heeft wethouder Grimbergen gezegd dat hij alles kan zien van de organisatie.
- Wethouder Grimbergen heeft tegen een ambtenaar gezegd dat hij toegang heeft tot de mailboxen van de directie.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Deze werp ik ver van mij. Dit heb ik niet gezegd. Ik heb bij herhaling in het college aangegeven mij ernstig zorgen te maken over de inzage rechten in agenda's en mailboxen van onszelf, dus ook van derden. Ook de werkmappen zijn niet goed beveiligd is mij verteld door IT. Het werken met Sharepoint brengt ook risico's met zich mee heb ik herhaaldelijk benoemd in college en bij IT. De portefeuillehouder deed daar niets mee."*

- Wethouder Grimbergen heeft bij meerdere personen gezegd dat hij 'alles opneemt'.



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Deze werp ik ver van mij. Dit heb ik niet gezegd. Dat ik alles in mijn opneem en dat ik veel kan onthouden dat heb ik wel gezegd. Ik schrijf ook altijd alles op. Dit op advies van mijn woordvoerder en adviseur. Daar heb ik achteraf veel profijt van gehad in de dossiers en vergaderingen."*

Overige opmerkelijke opmerkingen

- **Grootspraak over het eigen netwerk:** meerdere geïnterviewden geven aan dat wethouder Grimbergen tegen hen heeft opgemerkt dat zijn netwerk of zijn telefoon zo groot of dik als zijn portemonnee is; dat ze hem mochten bellen als ze ambities hadden en iets wilden bereiken. Eén ambtenaar geeft aan dat wethouder Grimbergen zei deze ambtenaar te kunnen helpen en te kunnen 'maken'.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Dit is niet waar. Wat ik heb gezegd is dat ook ik een groot netwerk heb. Dit heb ik ook ten gunste van Lelystad ingezet zoals dat hoort in de rol van Wethouder. We zijn geen rijke gemeente maar we kunnen wel goed netwerken samen. Daarbij heb ik gezegd "We hebben geen dikke portemonnee (we zijn geen rijke gemeente), wel een groot netwerk in onze telefoon".*

Over hun eigen ambities spraken meerdere ambtenaren mij aan, daarop heb ik tegen twee ambtenaren collegiaal gezegd dat als zij ooit elders zouden werken ik bereikbaar zou zijn voor hen, ook als ik niet meer in Lelystad zou werken. Dit omdat deze medewerkers zeer betrokken zijn."

- [REDACTED]

[REDACTED]

- **Contact met AIVD'ers:** rondom het artikel van Follow the Money over Van der Valk heeft wethouder Grimbergen gezegd dat hij een bedrijf vol AIVD'ers kende dat 'het lek' zo boven tafel zou hebben.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Ten eerste moest ik zelf in mijn mailbox ontdekken wie het lek was wat ik direct heb laten zien aan [naam] op mijn laptop. Ik beschik persoonlijk over bewijs daarvan. Daarop heb ik letterlijk aangegeven dat FOX IT (waar ook de AIVD mee werkt en wordt geleid door oud medewerkers) een zeer betrouwbare partner is als het lek niet gevonden zou worden. Ik heb in het verleden ook met hen gewerkt."*

- **Verwijten aan personen:** een ambtenaar geeft aan dat hij wethouder Grimbergen aansprak op het verloop van een overleg met een ambtenaar. Wethouder Grimbergen bracht vervolgens de integriteit van zijn ambtelijke gesprekspartner ter sprake en vroeg of hij iets te verbergen had.



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Verwijten aan personen kan ik niet plaatsen. Er is geen context."*

- **Salarisverhoging:** wethouder Grimbergen beloofde een ambtenaar eigenstandig een forse salarisverhoging.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Een aantijging zonder context. Ik heb geen toezeggingen gedaan in dit kader."*

3.3 Bestuurlijk handelen of optreden

De volgende patronen van gedrag als bestuurder zijn door meerdere betrokkenen in het onderzoek aangedragen.

Tegengesteld handelen

Wethouder Grimbergen handelt soms tegengesteld in de verschillende stappen rondom een traject. Zo wordt een voorbeeld genoemd van een besluit aangaande marketing. Tijdens de voorbereidende overleggen was wethouder Grimbergen tevreden over de beoogde route en zei hij tegen de steller van het stuk dat hij 'blij' en 'trots' was. Tijdens de collegevergadering noemde wethouder Grimbergen het 'prutswerk' en vervolgens werd het voorstel aangehouden. Ambtenaren geven aan vaker mee te maken dat iets wordt besproken in positieve sfeer en dat in het college blijkt dat wethouder Grimbergen het er toch niet mee eens is. Een directielid noemt ook het voorbeeld van een bijeenkomst op 4 december, waarbij vooraf met wethouder Grimbergen was afgestemd dat dit directielid een ander directielid zou vervangen. Bij binnenkomst zei wethouder Grimbergen tegen het directielid 'wat doe jij hier'. Tijdens dezelfde bijeenkomst vroeg wethouder Grimbergen eenieder geheimhouding te betrachten. Toen het afwezige directielid later vroeg naar de gebeurtenissen tijdens de bijeenkomst, uitte wethouder Grimbergen zijn verbazing dat de gemeentesecretaris het directielid niet al op de hoogte had gebracht. Deze bijeenkomst komt verderop in dit rapport nog terug.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Het stuk is in overleg met collega Kruis aangehouden in het college omdat hij nog veel opmerkingen had. Dit hebben wij vooraf besproken. De kwalificatie komt niet van mijn tong."*

Ik heb naar ik kan herleiden slechts 3 keer een stuk aangehouden in college. En altijd in afstemming of op verzoek van collega's in het college. De wethouder houdt niets aan, dat doet het college."

Er is vooraf geen afstemming geweest over deelname met mij. Het betreffende directielid is niet geweigerd maar was niet vooraf gekend."

De gemeentesecretaris zou direct of kort na de bespreking betreffende persoon persoonlijk informeren. Dat was de afspraak. Er was geen geheimhouding opgelegd op inhoud en feitelijke hiaten en tekortkomingen in systemen en processen. Mensen zijn gevraagd niet te spreken over personen aangezien er door aanwezigen (daarop geheimhouding betachten om mensen niet onnodig te beschadigen) namen en gedragingen zijn genoemd die de problematiek onderbouwd hebben. De gedragingen zijn benoemd door de ambtenaren en directie zelf. Niet door de aanwezig bestuurders. Hiervan zijn getuigen aanwezig."



Buitensporige reactie bij onwelgevallig advies

In het onderzoek is een voorbeeld gegeven van een opdracht die zowel qua rol van een wethouder als qua aard dusdanig niet in verhouding staat tot de vraag die voorligt, dat deze door de betreffende teamleider is ervaren als 'straf'. Wethouder Grimbergen mailde na een opmerking van een ambtenaar over risico's in een specifieke casus: *"Ik heb kennisgenomen van jouw benadering. Ik ga graag het gesprek aan aangezien dit wel erg eenzijdig belicht is. Ook ontvang ik graag alle contracten en overeenkomsten met overige ingeleenden (ZZP en DGA), uitleners en leveranciers van personeel inclusief de mantelcontracten over de periode 01-07-2022 t/m heden ter controle of er geenszins sprake is van enige risicoweerlegging op de DBA naar de gemeente. Graag ook inzage in de structuur van inleen op Lelystad Oost. Ik weet dat daar volledig anders is en wordt gehandeld dan nu wordt voorgesteld."* De betrokken ambtenaar ervoer dit als een soort 'strafmaatregel' omdat het geven van een dergelijke opdracht niet behoort tot de taken van een wethouder en omdat het een zeer omvangrijk verzoek betreft dat niet in verhouding staat tot het individuele dossier waarover werd gesproken.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Ik begin al met het verzoek tot overleg. En sluit daar ook mijn email mee af. Ik geef geen opdracht, ik doe een verzoek. Als informatie ontbreekt mag je daar als bestuurder naar vragen."*

Er wordt meerdere keren met twee maten gemeten in het dossier inleen. Daar hebben wij als vier wethouders vaker over gesproken aangezien dit ook meerdere keren tot onrechtmatigheden heeft geleid en een negatieve rechtmatigheidsverklaring van de jaarrekening.

Deze ambtenaar weet zelf heel goed waar dit over gaat en waarom er diverse keren (onder druk van anderen, niet van het college) onjuiste informatie is verschaft of onduidelijkheden niet inzichtelijk worden gemaakt. Deze ambtenaar heeft ook haar angst voor de directie huilend gedeeld met wethouder Kruis. Het is buigen of barsten. Als je niet meewerkt wordt het mensen onmogelijk gemaakt in de organisatie. Dreigen is daarbij meer gewoonte dan uitzondering. Hiervan zijn de vier wethouders allemaal getuige hoe Kruis dit aan ons verklaard heeft. Daarbij zijn meerdere slachtoffers benoemd."

Veelvuldig gebruik 'bestuursopdracht'

Melders en andere betrokkenen hebben regelmatig een 'bestuursopdracht' gekregen of gezien van wethouder Grimbergen (en ten minste één ander wethouder) als er in feite geen sprake is van een dergelijke opdracht. Aan een bestuursopdracht ligt een collegebesluit ten grondslag; een wens of opdracht van een wethouder is geen bestuursopdracht. Die term werd vaak wel gebezigd en ook ingezet als drukmiddel.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Er zijn slechts enkele bestuursopdrachten via het college gelopen. Zoals dat hoort."*

Deze term is door mij nergens anders gebruikt en zeker niet als pressiemiddel. Een verzoek (of opdracht) iets uit te zoeken of een stuk aan te passen voor college is geen bestuursopdracht en ook niet zo benoemd.

Gelet op de stukken in mijn PHO's is het overgrote deel (90%-95%) zonder aanpassingen (anders dan enkele woorden of taalfoutjes) naar het college gegaan. Dit is herleidbaar."



Rolvervaging

- Volgens ambtenaren is wethouder Grimbergen als wethouder nauw betrokken geweest bij uitvoeringsvraagstukken. Ook zijn er voorbeelden genoemd waarop wethouder Grimbergen buiten zijn portefeuille acteerde. In een mail van 4 juni 2025 draagt wethouder Grimbergen op verzoek van een medewerker opmerkingen aan op de concept omgevingsvisie. Hij eindigt de mail met de tekst: *“de opdracht luidt: beperk de omvang, dubbelingen eruit, taal, focus op een Visie – geen tekst, juiste date en bronnen gebruiken, de inleiding wordt het verhaal van Lelystad.”* Niet wethouder Grimbergen, maar de wethouder Van Dijk is dan portefeuillehouder en het woordgebruik ‘de opdracht luidt’ wordt hier door de ontvanger van de mail opgevat als buiten de portefeuille acteren.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Mij en ook wethouder Kruis is diverse keren verzocht mee te lezen in de voorbereiding Omgevingsvisie en onze opmerkingen te plaatsen. Ik stel dat volgens mij ook in de mail aan de ambtenaar “als advies”. Dit is ook met collega’s afgestemd.*

Ik heb naar ik mij herinner in de mail ook wat zaken geduid op onderdelen die van belang zijn voor Lelystad (ik beschik niet over de mail maar er is wederom selectief door Necker geknipt). Er werden veel taalstijlen gebruikt door knip en plak werk. Er zaten veel dubbelingen in de tekst. Ook hebben wij besproken dat de juiste bronnen gebruikt zouden worden. Dat had onder andere betrekken op een aantal standpunten in de tekst. Zuiderhage weet ik mij met zekerheid te herinneren over een industrieterrein. Dit is ook afgestemd met de collega’s. Hierbij plaats ik de opmerking dat ik later werd gevraagd door directie en bestuur om in de stuurgroep Omgevingsvisie plaats te nemen.

De opdracht kan gelezen worden als samenvatting van het ontbrekende deel van de email. De context is wederom opzettelijk verwijderd in het rapport. Deze waarneming is daarmee ook incorrect.”

- In een bestuurlijk overleg over Lelystad Next Level van 19 december 2025 roept wethouder Grimbergen de aanwezigen op om voor Waterfront een programmamanager aan te stellen *“– wie, passend bij het primaat, de grote waarde van het Waterfront en de noodzaak om snel, krachtig en onomkeerbaar alle voorbereidingen te treffen voor de ontwikkeling van het Waterfront – resultaatgericht en slim samenwerkend acteert?”.* Ook hier is wethouder Van Dijk portefeuillehouder.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Ik ben deelnemer aan dit BO. Dit is afgestemd in de voorbereiding met rijk en regio. Was ook afgestemd met Van Dijk en mede op zijn verzoek. Het college was hiermee bekend vooraf!”*

3.4 Directe aansturing door wethouders / parallele organisatiestructuur

De aanloop naar de bestuursopdracht aangaande de organisatie laat zien hoe er onder andere door wethouder Grimbergen werd gewerkt aan een alternatieve sturing op de organisatie. Dit dossier werken we daarom chronologisch uit.



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Er werd niet gestuurd op een alternatieve sturing op de organisatie. Niets is zonder overleg in het college ter sprake gebracht.”*

10 september 2024: Wethouders Grimbergen en Kruis versturen een document aan het college van burgemeester en wethouders met als onderwerp *Programma de basis op orde, een pragmatische aanpak om in control te komen*

Portefeuillehouders Grimbergen en Kruis schrijven dat het college van burgemeester en wethouders sinds de collegevorming meerdere keren is 'geconfronteerd met strikt onnodige en uiteindelijk schadelijke fouten in diverse dossiers in de organisatie die hebben geleid tot noodzakelijk ingrijpen en in de plaats treden op dossiers'. De auteurs zien dat de basis niet op orde is en dat dit door de 'vigerende onderstroom in de cultuur' wordt versterkt. Wethouder Grimbergen en wethouder Kruis schrijven dat het college hier veel last van heeft. Het gebrek aan vastgelegde processen en werkwijzen heeft een negatieve invloed op de samenwerking tussen de raad, het college en de ambtelijke organisatie en 'voedt het onderlinge wantrouwen'. De directie is volgens de schrijvers van het document onvoldoende in staat om dit op korte termijn te herstellen. Het college wil daarom een stuurgroep vormen, waarbij naast de drie directeuren en het college ook een externe partij als mede-opdrachtnemer wordt betrokken. Namens het college willen wethouder Kruis (als portefeuillehouder P&O en contractmanagement) en wethouder Grimbergen (programma en proces) plaats nemen in de stuurgroep. Het programma waarmee de basis op orde moet worden gebracht, moet uiterlijk 1 oktober 2024 worden opgestart.

Begin 2025: Spanningen met een oud-gemeentesecretaris over koers organisatie

Na de ziekmelding van een oud-gemeentesecretaris neemt de directie deze functie voor een periode van ongeveer driekwart jaar waar. Op 1 januari 2025 start interim-gemeentesecretaris Nico van den Bergh. Vanaf begin januari zijn er weer ontwikkelingen ten aanzien van de koers van de ambtelijke organisatie/ functioneren van de directie.

6 januari 2025: Opdrachtformulering *Spiegel op integrale processen*

Om de eerdergenoemde externe partij aan te kunnen trekken, wordt een opdrachtformulering opgesteld. Hierin worden het doel van de opdracht, de samenhang met lopende projecten en de gevraagde resultaten beschreven.

15 januari 2025: Bestuursopdracht *Spiegel op integrale processen*

Wethouder Kruis stelt een 'bestuursopdracht' op, zodat de externe partij aan de slag kan gaan met een analyse naar de huidige werking, samenhang en knelpunten van gemeentelijke processen. Die analyse moet handvatten voor de organisatie bieden, zodat deze processen kunnen worden verbeterd. De maximale omvang van de opdracht is 50.000 euro, de uiterlijke startdatum is 15 februari 2025. De ambtelijk opdrachtnemer van deze bestuursopdracht is de directeur Bedrijfsvoering & Ontwikkeling.

Rond de zomer 2025: Toezegging aan ingehuurde projectmanager

Rond de zomer van 2025 doet wethouder Grimbergen volgens gesprekspartners de toezegging aan een ingehuurde projectmanager dat zij programmamanager kan worden en vanuit haar eigen bedrijf (als ZZP'er) door de gemeente kan worden ingehuurd. Dit strookt niet met afspraken die gemaakt zijn in de overeenkomst met de projectmanager, waarbij was afgesproken dat de projectmanager een jaar lang (tot juni 2026) via een bedrijf zou worden ingehuurd en daarna in loondienst van de gemeente zou komen. De directeur Fysiek Domein krijgt van wethouder Grimbergen de opdracht om nieuwe



afspraken met de projectmanager te maken, waaronder dat zij op inhuurbasis voor een periode van vijf jaar als programmamanager bij de gemeente kan werken. Het college bespreekt dit voorstel op 4 november 2025 (zie verderop). De oorspronkelijke overeenkomst wordt voortijdig beëindigd (per 31 december 2025). In dit kader is ook relevant dat meerdere betrokkenen aangeven dat wethouder Grimbergen en de betreffende programmamanager elkaar kennen. Wethouder Grimbergen heeft al eerder tegen een teamleider gezegd dat hij haar al kende in de tijd dat ze jong waren en dat hij bij haar kwam.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *'Ergens in het voorjaar van '25 word ik gebeld voor een referentie over een persoon. Ik ken de betreffende persoon als collega bij de Provincie. Ik kan daar op dat moment niet veel over zeggen aangezien wij elkaar al [REDACTED] niet gesproken hebben. [REDACTED] ooit hebben wij contact gehad via de provincie. Daarnaast wonen wij in Lelystad, daar is niets bijzonders aan. Ergens voor de zomer treft ik de persoon op de gang aan en begrijp dat er sprake is van een opdracht.*

Tijdens het verloop van de opdracht neem ik waar dat de persoon naar een ander programma gaat. Ik word hierover bijgepraat door de directie.

Daarna vinden er naar ik verneem onderhandelingen plaats met veel getouwtrek tussen bureaus en diverse functionarissen. Ik ben daar nimmer bij betrokken geweest.

Uiteindelijk resulteert dat kennelijk in een overeenkomst en naar ik later verneem een afkoopsom bij de oude dienstverlener. Allemaal gearrangeerd door de directie, zoals dat hoort. Zonder enige tussenkomst van mij. Contracten zijn uit onderhandeld door de directeur Fysiek domein en naar ik aanneem getekend door de gemeente secretaris.

Later krijg ik alle vermeende tumult te horen via de directeur en de betreffende persoon. Er zijn dan door de directeur fysiek domein 3 routes verkend in afstemming met kandidaat. Via het bureau, via Yacht en via eigen onderneming. Niet met mij voorbesproken! Daar zijn diverse getuigen voor beschikbaar om dat te verklaren.

De directie heeft besloten de inhuur te organiseren met een looptijd op het programma. Ik neem aan dat ook daar de contracten zijn gesloten en getekend? Ik heb deze niet in bezit.

Een toezegging is door mij nooit gedaan. De alternatieven zijn door de directie in afstemming met kandidaat voorgelegd en besloten. Daar heb ik geen enkele invloed op gehad. Wel zijn deze als gebruikelijk besproken in college. De hele handelswijze van directie is mij ook uit diverse bronnen bevestigd.

[REDACTED] *Treurig dit hier te moeten verklaren in de juiste context."*

4 september 2025: Memo Noodzakelijke reorganisatie en verbeterplan

Wethouder Grimbergen en wethouder Messelink-Dijkstra delen een memo met de oud-gemeentesecretaris (dan nog kort aanwezig) en de gemeentesecretaris (die gestart is per 1 september 2025), en de directeuren Fysiek Domein en Sociaal Domein. Het memo wordt niet direct met de nieuwe gemeentesecretaris en de directeur Bedrijfsvoering & Ontwikkeling gedeeld en was ook niet aan hun gericht. De gemeentesecretaris belt wethouder Grimbergen om hem te vragen of hij het memo met



haar wil delen. Wethouder Grimbergen gaf aan dat hij dit wil overleggen met wethouder Messelink-Dijkstra. De gemeentesecretaris stelt dezelfde vraag aan wethouder Messelink-Dijkstra. Wethouder Messelink-Dijkstra wil eerst met wethouder Grimbergen overleggen, maar laat de gemeentesecretaris weten dat het memo niet aan haar is gericht. De gemeentesecretaris heeft het memo daarna per e-mail van wethouder Grimbergen ontvangen.

Het memo krijgt de omschrijving *Noodzakelijke reorganisatie en verbeterplan* mee. De wethouders zien dat een 'interne ingrijpende reorganisatie' noodzakelijk is 'om de huidige gebreken binnen de ambtelijke organisatie aan te pakken'. De wethouders schrijven dat verschillende externen hun beklag hebben gedaan over 'interne obstructie en grove nalatigheid op programma's en komen tot de conclusie dat directie en teamleiders onvoldoende beschikken over 'de benodigde competenties om de gestelde doelen te kunnen realiseren' en dat 'een ingrijpende reorganisatie noodzakelijk is om het tij te keren en de stad recht te doen'. Wethouder Grimbergen en wethouder Messelink-Dijkstra verwijzen naar de collegevergadering van 26 augustus 2025 en de gesprekken die daarna zijn gevoerd over het opstellen van een programma fysieke leefomgeving en een programma Jeugdhulp. In beide domeinen zien de auteurs van het memo onvoldoende vakinhoudelijke kennis, onvoldoende competenties op het gebied van leidinggeven en ondermijnd gedrag van medewerkers tegenover de directie. Voorgesteld wordt om een nieuwe structuur op te zetten en voor beide domeinen een programmadirecteur aan te stellen die voor een periode van 5 tot 10 jaar met deze reorganisatie aan de slag kan gaan. Deze programmadirecteuren zijn verantwoordelijk voor de aansturing van de reorganisatie en de implementatie van ontwikkelprogramma's en moeten daarmee zorgen voor een nieuwe structuur en cultuur. De programmadirecteuren komen naast de directie te staan en kunnen onafhankelijk te werk gaan. Over de aanstelling van de twee programmadirecteuren, per einde bestuursperiode, moet uiterlijk 15 september 2025 worden besloten. Verschillende bestuurlijk betrokkenen en ambtelijk betrokkenen geven aan dat wethouder Grimbergen en wethouder Messelink-Dijkstra van mening waren dat zij zelf deze rol van programmadirecteur zouden moeten vervullen.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Er is niet gezegd dat wij of specifiek ik van mening zijn geweest zelf deze rol te moeten vervullen. Er is door het college de hulp geboden. Getuige de aanstelling van de programmadirecteur "hart van de stad". Hierover stelt de gemeentesecretaris nu dat dit een van de successen is de organisatie te verbeteren en doelen te realiseren. De uitkomst op het fysiek domein is daarmee positief.*

De ondermijning is bij herhaling door de directie zelf ter sprake gebracht. Hiervan is iedereen getuige geweest. Zelfs de harde uitspraken van de huidige gemeentesecretaris over de achterstallige en verwaarloosde organisatie op 23 september 2025 spreken boekdelen "het is hier heel erg, nog veel erger dan jullie al hebben gezegd".

En citaten als: "Schrijven jullie voor mij maar een bestuursopdracht, dan ga ik daarmee aan de slag.

Maar wel samen met jullie" Kruis spreekt op 23 september '25 de volgende woorden:

Er zijn wat stukken heen en weer gegaan. Er is een notie geschreven, vanuit de directie is iets gekomen.

We hadden het gevoel dat dat nog niet erg bij elkaar kwam. Ik beperk mij tot wat wij afgelopen donderdag met elkaar (vier wethouders) besproken hebben.

Er is heel veel mis, veel te veel gaat niet goed, het vertraagd, er wordt ondermijnd. En dat begon met de gezamenlijke constatering dat er in deze organisatie wel heel veel aan de hand is, in ieder geval in gedrag. Opdrachten worden niet uitgevoerd of gebrekkig en vertragingen worden niet gedeeld. En jullie kunnen dat met heel veel voorbeelden, aanvullen en allemaal hebben we die voorbeelden voor handen. Dus wat willen wij nog bereiken, wat moet verder komen in deze periode. Hoe zetten we in



beweging wat twintig jaar cultuur hier is geweest en waar moeten we uitkomen, waar moet de organisatie verandering in aanbrengen?

De urgentie daarvan werd gisteren ook helder, toen we met [naam] (Provincie) zaten en met [naam] (de Zwarte Hond). [naam] heeft gezegd "dat gaat deze organisatie niet redden, gaat niet lukken" [naam] stelde "Maar ja, dat weten we eigenlijk al wel. Dat het hier rommelt in de organisatie, dat is een publiek geheim, dat is op allerlei plekken bekend."

Op korte termijn moeten wij de raad hierover informeren, informeren over hoe staat de organisatie erbij, waar lopen wij tegen aan, wat gaat er mis enzovoort. We bereiken best het een en ander, maar het had ook zoveel meer, sneller en anders gekund, als je een "dedicated", goede organisatie had.

Dus wat moet er gebeuren waarbij we ook enig gevoel hebben dat dat ook iets gaat worden met de organisatie. Dus hoe richt je de energie van de organisatie ook op die dingen waarvan wij bestuurlijk vinden dat ze belangrijk zijn. En die moeten we wat ons betreft ook inzetten met goed "bestuurlijk opdrachtgeverschap" en betrokkenheid. Daarbij hebben we een aantal onderwerpen genoemd die apart te organiseren zijn van de organisatie waaronder Stadshart. Dat waren ook de woorden van De Zwarte Hond. Het viel mij enorm op dat De Zwarte Hond daar zo nadrukkelijk over sprak. Met de woorden van [naam] "als dat hier benoemd wordt, is men allemaal boos in het team directie, want dan zijn zij direct op de tenen getrapt".

Voorts merkt [naam] op: Wat wij gewoon ook merken is dat dit raadsmodel of dit bestuursmodel vraagt iets anders van de organisatie dan het klassieke model. En dat heeft veel te maken met het feit dat je veel meer betrokken wethouders hebt die ook verstand van zaken hebben op de thema's waar ze op bezig zijn. Met het teamleidersniveau is nog van alles mis waardoor het ook nog extra moeilijk wordt, ook voor een directie, los van wat die wel en niet kunnen.

Hiervan zijn aantekeningen, citaten, woordelijk besproken."

28 september 2025: De directie reageert schriftelijk op het memo van 4 september 2025

De directie stelt de notitie *Ambtelijk advies naar aanleiding van de memo van 4 september* op. In dat document wordt teruggeblikt op de ontwikkelingen die het fysiek en het sociaal domein de afgelopen periode hebben doorgemaakt. De directie herkent dat een aantal basisvoorwaarden inderdaad niet op orde is en noemt daar 13 voorbeelden van. De directie ziet dat er voorafgaand aan besluitvorming te veel interne afstemmingsmomenten plaatsvinden. Processen en projecten komen langzaam op gang, waardoor realisatie lang duurt. Om daar verandering in te kunnen brengen, stelt de directie een integrale aanpak voor waarin onderscheid wordt gemaakt tussen maatregelen voor de korte termijn en maatregelen voor de middellange termijn. Op korte termijn wil de directie aan de slag gaan met de versterking van leiderschap en cultuurverandering, het in kaart brengen van bestuurlijke prioriteiten en het aanbrengen van structuur in rollen, taken en verantwoordelijkheden. Daarnaast stelt de directie per domein maatregelen voor die bij moeten dragen aan verbeteringen in de organisatie. Voorbeelden daarvan zijn de inrichting van een stuurgroep Ontwikkeling (Fysiek Domein), de aanstelling van een kwartiermaker I-Samenleving (Sociaal Domein) en het opstarten van een Taskforce Organisatieontwikkelplan (Bedrijfsvoering). Voorgesteld wordt om na drie maanden een eerste tussentijds evaluatiemoment te creëren.

Daarnaast werkt de directie in een bijlage uit wat de inrichting van een externe entiteit, de plaatsing van twee programmadirecteuren buiten de organisatie, betekent voor de gemeente en welke voor- en nadelen daarbij komen kijken. Daarbij wordt opgemerkt dat het college van burgemeester en



wethouders 'bestuurlijk verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de taken die namens de gemeente worden verricht, ook als die via een externe organisatie plaatsvinden'.

7 oktober 2025: Sessie tussen directie en college

In een overleg tussen de directie en het college van burgemeester en wethouders en in aanwezigheid van twee andere ambtenaren wordt gesproken over de samenwerking tussen college en directie. Wethouder Messelink-Dijkstra vraagt erkenning van de directie op punten als dat de basis niet op orde is, er geen eigenaarschap en verantwoordelijkheid is en geen expertise, dat er geen sturing en leiding is, dat er een gebrek aan dienstbaarheid aan het bestuur is. Deels is er (h)erkenning; ook geeft een directeur aan dat er al wordt gewerkt aan de verbetering van de dienstverlening en grip op het faciliteren van de ambities van het bestuur. Dat valt, aldus het verslag, niet in goede aarde. In het verslag is opgenomen dat er geen ruimte is voor een echt gesprek, het is eenrichtingsverkeer vanuit het college richting directie. Verschillende gesprekspartners geven aan dat die erkenning aan ieder directielid afzonderlijk werd gevraagd en dat het college moest voelen dat die erkenning ook daadwerkelijk gemeend werd.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Het was geen regulier overleg. Het was een overleg in reactie p het memo van de directie, conform afspraak. Wethouder Kruis was WEL aanwezig ! Een pertinente leugen dat hij er niet was. Ik heb de aantekeningen van zijn opmerkingen. Wethouder Messelink vraagt niet om erkenning, maar om duiding van beleving. Het is de [directeur] die deze woorden gebruikt. Ik onderken en erken de problemen. Deze ziin op alle domeinen zichtbaar, niet alleen op Sociaal Domein.*

Er was wel degelijk ruimte voor een goed gesprek, getuige de volgende opmerkingen van [naam] uit mijn aantekeningen. "Puur procesmatig de brief voor de raad. Ik hoop dat we straks ook nog wat ruimte hebben om het daarover te hebben. En ook met het stukje wat ik daarvoor heel belangrijk vind, op het moment dat we deze brief of iets genuanceerde brief richting de raad sturen. Ik heb dan nog wel even een moment nodig voor mijn organisatie om daar een boodschap neer te leggen van... dit is wat ik zie en dit is wat we de komende weken en maanden gaan doen. En parallel daaraan dan die raadsbrief." "Maar ook op het moment dat dit nu geadresseerd wordt, en daarom hebben we dit gesprek, en dat is goed."

"Maar ik zie inderdaad een rode draad, die gaat niet alleen over het sociaal domein. Maar die zie je concern breed."

"Ik ben de laatste die zegt dat het goed gaat. Er is hier van alles mis."

"Ik zie geen uniforme stijlen en aansturing, kwaliteitsverschil in de teamleiders, ondermijning, een bepaalde toxiciteit. Geen veiligheid van de directie onderling, maar ook niet daaronder. Een zelfsturingsfilosofie die heel hardnekkig is. Eigengereidheid en een basis die niet op orde is. Niet planmatig, geen processen, geen taakbeschrijving, de basis niet op orde. Is inderdaad de laatste jaren nog niets gebeurd."

Van de Burgemeester:

"Maar eerst even datgene waar we het samen over gehad hebben. En dat verzamel ik dus maar even onder de noemer herkennen. Wat jij in ieder geval belangrijk vindt, dat dat nu hier op tafel komt [naam]. Voordat we gaan praten over allerlei andere zaken die ook besproken moeten worden."

"Geen sorry zeggen [naam]. Dat is ook een belangrijk onderdeel van het hier samen zijn. Het gaat om erkenning. Goed dat je het zo verwoord hebt. Met passie."



Van de [directeur]:

"Ik denk dat je gelijk hebt dat we dat onvoldoende hebben laten zien. In de praktijk heb ik het wel met [naam] gedeeld, dus ik vind het terecht dat je die constatering maakt. De afgelopen weken doen pijn in wat je moet opschrijven en wat je moet loslaten, maar ik snap hem wel. Ik herken ook dat wat daar bij het sociaal domein is gebeurd, is net zo goed binnen het fysiek domein gebeurd. Of het gaat om cultuur, of over tegenwerken, of om de manier waarop individuen vinden dat wethouders of directeuren er niet over gaan. We hebben het onvoldoende gedeeld, omwille van de lieve vrede. En die pijn heb ik ook wel een paar keer gehad. Joh [naam], gaat dit nu over jouw ego, gaat dit nou over jouw status? En dan ben je geneigd om nee te zeggen, maar in de basis is het antwoord wel ja. Dat is de reden geweest dat ik ook de stap heb moeten maken in de afgelopen weken. Als we die stap willen gaan maken als organisatie om in controle te komen op de processen dan is daar meer nodig dan wat we nu doen. Ik ben er wel van overtuigd dat het niet goed is waar we nu staan. En dat we echt van ver komen, maar ook nog een gevecht te gaan hebben."

"Dus bij het fysiek termijn ligt het duidelijk bij de aansturing. En dit gaat ook over heel veel mensen die wat vinden, heel veel informele zeggenschap, zijsturing, het niet accepteren van sturingen, want het gaat niet eens over enkel de rol van teamleiders, het gaat ook over de rol van medewerkers. Het is de manier van werken en de processen die onvoldoende zijn ingeregeld en waar de tools ook gewoon voor ontbreken, los nog van het feit dat mensen zich, als het er wel zo zou zijn, misschien niet aan zouden houden."

"En die vraag, als je die beantwoordt? Heb je met elkaar diezelfde vraag over die kwaliteit en die aansturing?"

Ter onderbouwing:

Uit de jaarevaluatie van een teamleider op 18-12-25: Na al deze (hopelijk) warme woorden, toch ook nog een oproep om de vraag van de [directeur] ter harte te nemen voor het nieuwe jaar: "Wij zullen in 2026 echt meer projectmatig moeten werken, processen beter op orde krijgen, en door middel van plannings door de bocht heen kunnen kijken. Er wordt nog te vaak zonder structuur en sturing gewerkt en dat moet stoppen."

Dat klinkt kritisch en dat is het ook. Ik merk nog steeds bij collega's dat zij veel doen vanuit "vinden". En hoe goed dat ook bedoeld is kan het niet. Wij zullen meer moeten doen vanuit expertise en door de mensen die er over gaan. Dat is minder "vinden". Maar wij moeten ook meer "ondervinden". Dingen doen vanuit vertrouwen, leiding en structuur en vooral kijken naar wat het doet voor de gemeenschap. Door het probleem ter plaatse te bespreken krijgt het meer vorm, voelen inwoners zich gelijkwaardig en snappen wij de context beter. Het helpt ook om het gevoel van de "ivoren toren" te verminderen. Een compliment voor een ieder die dit al doet en een stimulans voor diegenen die alles binnen willen oplossen."

Van de [directeur]:

"Ik denk dat we hem laten liggen, want wij hebben dit wel uitgesproken. Toen Rijnconsult kwam, hebben wij en [naam] zelfs nog met een tweede oog gelezen. Dit zien we ook bij de rest van de organisatie."

"Daar is in overleg met de oud gemeentesecretaris voor gekozen. Het explodeerde bij Sociaal domein en toen hebben wij de rest gelaten. Dat was een strategie, niet handig maar wel voor gekozen."

"Achteraf had eerst dit gesprek moeten plaatsvinden."

"Kennis ontbreekt op bepaalde niveaus. Dus dat betekent, als je het over procesmanagement gaat moeten mensen ook weten wat procesmanagement is. En dat moeten wij dat dus nog gaan leren."

"Gebrek aan dienstbaarheid, dienstbaarheid van ambtenaren aan het bestuur, daar hebben we het ook al een paar keer over gehad."



"Ik heb eerlijke gesprekken gehad (met [naam]). Dat ik zeg, ik wil graag wat support hebben, want ik krijg het zelf niet voor elkaar."

Van collega Kruis:

"Er zijn dingen in de organisatie, en dat is breed, die niet goed zijn, die niet goed werken, weet ik veel wat allemaal, waar wat aan moet gebeuren. Hebben we met elkaar door wat er in de kern van de organisatie gewoon fout zit?"

"Dus daar moet echt redelijk stevig iets in gebeuren. En die opgave is breed. Het sociaal domein, fysiek, bedrijfsvoering. Wat is er nodig is om daarin wel de stappen te zetten die ons verder brengen. En daarin ook van uitgaande dat het in de afgelopen 20 jaar niet gelukt is. Dat jullie daar wel een factor in zijn. Maar dat er dus blijkbaar ook echt iets anders nodig is dan wat we tot nu toe met elkaar doen. Om te zorgen dat er wel stappen zitten. Juist ook in die cultuur."

Van de [functie]:

"De afgelopen jaren zijn we incident gedreven bezig geweest. Waar we behoefte aan hebben, is dat we planmatig aan de slag gaan. Één strategie hebben, doordachte strategieën, dat we die ook uitlopen. Nu zijn wij op elke plek aan het blussen. Daar gaat onze energie naartoe. We hebben bijna geen tijd om dit soort gesprekken met elkaar te voeren. We hollen van het ene incident naar het andere. Wij krijgen er onvoldoende de vingers achter om dat te keren. We moeten planmatig aan de slag. Gestructureerd met een agenda. Wat we nu doen heeft gewoon te weinig resultaat. We praten niet en nemen daar ook geen tijd voor. Het gaat niet goed in de directie."

Dus...Geen van de wethouders heeft afzonderlijk, noch gezamenlijk enig lid gevraagd dat het college moest voelen dat die erkenning ook daadwerkelijk gemeend werd. Een collega heeft gezegd "ik voel het niet".

Overigens heb ik zelf tijdens deze vergadering geen woord op inhoud of proces gesproken anders dan het verzoek tot schorsen aangezien ik een andere afspraak had. Het vermeende verslag is nooit verspreid, besproken of goedgekeurd. Ik heb geen kennis van de inhoud van dat verslag.

Daar komt nog bij: Drie directieleden hebben bij meerdere bestuurders geklaagd over het gedrag [naam] met de woorden "aan het einde van het directieoverleg zegt ze dan 'make mommy proud' dat is erg denigrerend en intimiderend voor ons". De burgemeester noemde [naam] kort voor het aantreden dat "dom wicht uit Urk" in het college en vond haar agressief in taal in communicatie. Er sprake is van veel ernstiger zaken gepleegd door de twee directieleden hetgeen bekend is bij de gemeente secretaris, burgemeester en CvdK.

4 november 2025: college bespreekt voorstel contracteren programmamanager Hart van de Stad

Tijdens de collegevergadering bespreekt het college een voorstel, geschreven door de directeur Fysiek Domein, over de inzet van een tweede programmamanager Hart van de Stad. Samengevat wordt voorgesteld om:

- Een rechtstreekse overeenkomst aan te gaan met een bureau voor de inhuur van een programmamanager voor de duur van vijf jaar, ingaand per 1 januari 2026 en eindigend op 31 december 2030. De totaalsom van deze overeenkomst (1.1 mio voor 5 jaar) wordt gedekt vanuit de programmabegroting.



- In de risicoparagraaf een bedrag van 800.000 euro op te nemen vanwege de wet DBA. Dit is volgens de tekst enkel een voorziening omdat beide partijen maximale inzet zullen plegen om geen fictief werkgeverschap te hebben.
- Op grond van artikel 87 Gemeentewet juncto artikel 5.1 lid 1 onder d en artikel 5.1 lid 2 onder b en i van de Wet open overheid (Woo) geheimhouding op te leggen aan alle informatie opgenomen in dit besluit en de geheimhouding op te heffen met ingang van de dag dat alle van toepassing zijnde verjaringstermijnen zijn verlopen.

Het voorstel wordt aangehouden.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Het werd een bespreekstuk. Geen voorgesteld besluit omdat er nog geen overeenstemming was tussen de portefeuillehouders en directie. Tevens was het volstrekt onduidelijk welke afspraken de directie had gemaakt zonder in overleg te treden met de portefeuillehouders. Een week later op 11 december is dit gewoon conform besloten.*

Kruis weet hiervan, niet te ontkennen en is opgenomen in de actielijst college."

27 november 2025: wethouders Grimbergen, Kruis, Van Dijk en Messelink-Dijkstra stellen een bestuursopdracht op

Het college reageert middels een bestuursopdracht op de notitie van de directie. De wethouders schrijven dat de notitie van de directie op 'proces- en symptoom niveau blijft', 'dat er geen heldere analyse wordt gedeeld van de kernproblemen en dat 'de reactie vooral cosmetisch is' en dat 'de voorstellen vallen binnen de context van de bestaande lijnorganisatie, structuren en bedrijfsvoering'. Het is volgens hen 'geen antwoord op de geconstateerde problematiek die in het memo besloten ligt'. Het college draagt de directie daarom op om voor 1 januari 2026 een nieuw voorstel voor organisatieverbeteringen aan te leveren en deelt een aantal eisen waaraan dat voorstel moet voldoen. Het voorstel moet een plan bevatten waarmee op korte termijn 'voor de onderdelen fysiek en sociaal programmasturing te organiseren die buiten de hiërarchische lijn, rechtstreeks door en onder aansturing van het college, word gepositioneerd'. De bestuursopdracht zal worden besproken in de collegevergadering van 2 december 2025 en zal in werking treden op de dag van vaststelling door het college. In die vergadering neemt het college geen besluit over de bestuursopdracht, dat volgt op 13 januari 2026.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"De gemeentesecretaris heeft gevraagd op een bestuursopdracht. Hierin is de reactie op het memo meegenomen. Niet meer en niet minder. De informatienota voor de raad is door Kruis opgesteld na overleg. De vier wethouders hebben deze bestuursopdracht geschreven als spreekwoordelijke noodkreet om eindelijk de ondermijning, toxische cultuur (woorden van [naam] en veel ambtenaren, niet mijn woorden), ontbreken van processen en procedures, gebrek aan leiderschap en aansturing een halt toe te roepen. Dit om doelmatigheid en rechtmatigheid te kunnen garanderen, hetgeen tot dan niet het geval was.*

Eind november 2025: aanloop naar overleg over I-samenleven

In deze periode vinden verschillende gesprekken en e-mailverkeer plaats tussen collegeleden (waaronder wethouder Grimbergen), de gemeentesecretaris en betrokken ambtenaren over het



dossier I-samenleven. Hiervoor staat een bijeenkomst gepland op 4 december 2025. Op 20 november 2025 mailt wethouder Grimbergen aan twee betrokken ambtenaren (met de gemeentesecretaris en de overige wethouders in de cc) dat er onduidelijkheid is ontstaan over wat hij en wethouder Kruis besproken hadden over wat er op 4 december 2025 aan de orde zou komen. In de mail vraagt hij de twee ambtenaren *“een vertrouwelijke, feitelijke analyse voor te bereiden van de belangrijkste vraagstukken binnen de informatievoorziening die het college op dit moment raken. Als verantwoordelijk portefeuillehouders kunnen wij ons niet langer onttrekken aan de hiaten die dagelijks het werk belemmeren en de organisatie op diverse plekken lijken te verlammen. Digitaliseringsstrategie is tenslotte meer dan ICT hard- en software.”* In de mail benoemt hij diverse onderwerpen die daarnaast in het overleg aan bod moeten komen. Hij geeft verder aan dat de bijeenkomst *“een vertrouwelijke, technisch-inhoudelijke verkenning [is], bedoeld om het college een volledig en feitelijk beeld te geven van de actuele situatie. Zoals gesteld door Sjaak en mijzelf: “alles op tafel, het open gesprek”.* Daarom sluiten alleen de gemeentesecretaris en inhoudelijk specialisten vanuit IV aan naast het college.”

4 december 2025: overleg over I-samenleven

Op 4 december 2025 vindt er een overleg over I-Samenleven plaats. Naast wethouder Grimbergen zijn namens het college ook wethouders Kruis en Messelink-Dijkstra bij dit overleg aanwezig, net als de gemeentesecretaris, de directeur Fysiek Domein en twee andere ambtenaren (waarvan één ingehuurd). De directeur Bedrijfsvoering & Ontwikkeling wilde graag bij dit overleg aanwezig zijn, maar was op dat moment met verlof. Samen met wethouder Grimbergen stemden de directeur Bedrijfsvoering & Ontwikkeling en de directeur Fysiek Domein af dat de directeur Fysiek Domein de directeur Bedrijfsvoering & Ontwikkeling in dit overleg zou vervangen.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Dit is nadrukkelijk niet met mij voorgesproken. Ik weet niet met wie dit wel is voorgesproken.”*

Kort voordat het overleg plaatsvond, hebben de betrokken ambtenaren de presentatie voorbesproken met de gemeentesecretaris.

Bij aanvang van het overleg legt wethouder Grimbergen geheimhouding op⁸. Wethouder Grimbergen leest een verklaring voor, waarna de aanwezigen moeten aangeven dat zij geheimhouding betrachten. Doen de aanwezigen dat niet, dan moeten zij de kamer verlaten. Het werd duidelijk gemaakt dat wanneer aanwezigen het overleg niet zouden verlaten, zij de consequenties moesten dragen van wat zij in het overleg te horen zouden krijgen. Vervolgens gaven de twee ambtenaren een presentatie over de kwaliteit van de IV-organisatie waarin het domein van de afwezige directeur uitgebreid werd besproken en bekritiseerd. In de presentatie (waarin op de eerste pagina het woord 'vertrouwelijk' in kleine letters is weergegeven) wordt het college voorgesteld om een aantal besluiten te nemen:

1. Een programmadirecteur CIO aan te stellen met het mandaat voor het ontwerp en de implementatie van de nieuwe concerntaak (primair besluit)
2. De informatievoorziening (IV), ICT, informatiehuishouding, (geo)data en digitale regie als één concerntaak te positioneren onder de gemeentesecretaris.
3. De CIO-functie onafhankelijk te plaatsen onder de gemeentesecretaris.
4. Een centrale IV/ICT-organisatie in te richten en alle verspreide teams, budgetten en middelen hierin onder te brengen.

⁸ Van geheimhouding in de zin van de gemeentewet kan hier, met deze werkwijze, geen sprake zijn.



5. Te bepalen dat directies geen digitale initiatieven mogen starten zonder voorafgaande CIO-toetsing.
6. Een governanceboard digitale veiligheid en continuïteit in te richten.
7. De gemeentesecretaris te mandateren om het meerjarenprogramma (2026-2029) op te zetten en uit te voeren.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *‘Ik heb geen geheimhouding opgelegd. Ik heb gevraagd geheimhouding te betrachten waar het over mensen gaat om deze individuen niet te schaden. Ik heb ook niets "voorgelezen". Ik heb vanuit mijn aantekeningen gesproken.*

Ik heb mensen de ruimte gegeven niet deel te nemen aan het gesprek. Vooral omdat de [directeur] (gestuurd door de [directeur] met wie hij een zeer moeizame relatie onderhoud tot schelden en beschuldigen aan toe door haar op hem op de openbare gang en gedeeld met bestuur en diverse ambtenaren als getuigen) zichtbaar twijfelde wat zijn rol was. Hij heeft ook meerdere keren bij diverse collegeleden geklaagd over de directeur bedrijfsvoering (hierbij zijn diverse ambtenaren aanwezig geweest).

Gelet op het feit dat wij (collegeleden) de presentatie niet vooraf gezien hebben maar deze wel uitgebreid besproken is geweest met de gemeentesecretaris mochten wij er van uitgaan dat de inhoud gedragen werd door de directie.

Het dragen van consequenties van wat men te horen krijgt is niets meer dan de opmerking dat er ook informatie op tafel kan komen die niet iedereen plezierig zal vinden. Dan moeten wij daar ook samen de verantwoordelijkheid voor dragen.

Het bekritisieren van de afwezige directeur is niet uit mijn mond gekomen. Wel uit de directie zelve als herkenning op problemen, gedrag en houding (schreeuwen, dreigen, manipulatie, indoctrinatie, schelden op collega's en ambtenaren en slecht praten over mensen). De gemeentesecretaris heeft dit nadrukkelijk niet ontkend, wel geluisterd en herkenning bevestigd.

De voorgestelde besluiten zijn door de organisatie voorbereid en ter vergadering door de gemeentesecretaris bevestigd, niet door het college.

Voorts is ter vergadering door Kruis en en de [directeur] voorgesteld dat ik plaats zou nemen in de stuurgroep. Kruis heeft aangegeven dit niet te "snappen en er te ver vanaf te staan in zijn portefeuille" en de directie heeft aangegeven de problemen ten volle te herkennen op I-samen, lease, jeugd, wonen, planningen, fiscaliteit, control, etc. dat het nu echt aangepakt moest worden. Het was noodzakelijk.

De gemeentesecretaris zou dit verder oppakken. Het bestuur zou geïnformeerd worden, als gebruikelijk."

9 december 2025: Gesprekken over dossier I-Samenleven

Het directielid dat niet bij het overleg op 4 december 2025 aanwezig kon zijn voert een gesprek met één van de ambtenaren die de presentatie over de kwaliteit van de IV-organisatie gaf. In het gesprek geeft de ingehuurd ambtenaar aan dat er geheimhouding ligt op wat er is besproken en verwijst de ambtenaar door naar de gemeentesecretaris en wethouder Grimbergen. Wanneer het directielid hierover met wethouder Grimbergen spreekt, verwijst hij door naar de gemeentesecretaris en geeft



ook hij aan dat er geheimhouding ligt op wat er is besproken. Wanneer het directielid vraagt of haar functioneren aan bod is gekomen, ontkent wethouder Grimbergen dit.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Ik heb geen geheimhouding genoemd. Ik heb verwezen naar de gemeentesecretaris aangezien zij de directeur zou informeren over haar besluit. Het college had geen rol in deze. Het feit dat er wederom aangetoond werd dat er sprake is van ernstige procesfouten en tekortkomingen in de IV-Strategie heeft niets met de rol van het college te maken. Dit zijn feiten.”*

Die middag voert een ambtenaar een gesprek met dezelfde ambtenaar over de IV-strategie en de samenwerking met het organisatieontwikkeltraject. In dit gesprek vertelt de ambtenaar over het gesprek met het directielid daarvoor. Nadat de ambtenaar aangeeft dit gesprek als ongemakkelijk te hebben ervaren, stelt hij dat de huidige directie, in het bijzonder het genoemde directielid, zou moeten ‘vallen.’ De ambtenaar probeert zijn gesprekspartner ertoe te bewegen om samen naar de gemeentesecretaris te stappen om dit te bewerkstelligen. De ambtenaar doet onder meer de volgende uitspraken:

- Volgens de ambtenaar is de directie (inclusief de gemeentesecretaris) incompetent en moet de loyaliteit van zijn gesprekspartner bij het college liggen en niet bij de directie. Dit laatste herhaalt de ambtenaar in een telefoongesprek later die week.
- De ambtenaar claimt herhaaldelijk dat hij volledige rugdekking zou hebben vanuit het college. Hij geeft aan dat hij wethouder Grimbergen hier ook meerdere malen over heeft gesproken.
- De ambtenaar geeft aan dat hij het functioneren van directeuren en klachten hierover reeds met meerdere collega’s, waaronder binnen zijn eigen team, had besproken.
- De ambtenaar zegt dat zijn gesprekspartner zich door angst laat leiden *“net als anderen.”*

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *“Van horen zeggen: de aangedragen punten over genoemde partner worden door mij niet erkend als feitelijk. Het onterecht (publiekelijk) belasten van mijn naam (of andermans) en goede eer wordt door mij als zeer ongepast beschouwd. Deze informatie beschouw ik als van horen zeggen, gelijk de gemeente Lelystad reageert in zaken waarin eigen medewerkers worden aangesproken.*

Ik ben geen onderdeel van dit gesprek geweest noch betrokken. Dit is suggestief in de context [...]. Wel heb ik de meermalig de directe melding ontvangen van externen (overheidspartner en raadsleden) bewuste melder zich ernstig heeft beklaagd bij derden over de organisatie, de IV strategie, de directie en het feit dat er niet naar hem geluisterd werd. Met stukken in de hand zijn de externen uitgebreid persoonlijk geïnformeerd. Met ambtenaren als getuigen aanwezig.

Ook heeft betreffende ambtenaar zich tussen 5 en 9 december beklaagd bij de wethouders over het dossier Jeugd, WMO en I-samenleven. Niet alleen op inhoud en afwijking van kosten, ook vanwege het feit dat hij in dat domein gewerkt had maar geen toegang meer kreeg ondanks dat er van alles mis was in proces, procedure en werkwijze. Hiervan zijn naast wethouders, ook twee ambtenaren getuige geweest.

Vraag voor mij is wie hier nu de waarheid spreekt en onder welke omstandigheden deze ambtenaar heeft verklaard?

Aangezien deze verklaring niet over mij gaat maar van horen zeggen wijs ik deze ver van mij.”



31 december 2025: Gemeentesecretaris deelt 100 dagen notitie *Inzicht als kompas*

De gemeentesecretaris deelt observaties na de eerste 100 dagen als gemeentesecretaris/algemeen directeur. Naast 'betrokkenheid en vakmanschap' ziet de gemeentesecretaris ook 'sporen van onrust en vermoeidheid' en 'omgangsvormen tussen bestuur en organisatie die niet betamelijk zijn'. In hoofdstuk 5 beschrijft de gemeentesecretaris hoe daar verandering aan kan worden gegeven en welke maatregelen daar op kort-middellange termijn en middellange-lange termijn bij horen. In de notitie wordt in hoofdstuk 4 gerefereerd aan de reactie van de directie op het memo van 4 september. De gemeentesecretaris licht toe dat er vanuit de functie van algemeen directeur vijf sessies zijn georganiseerd voor de ambtelijke organisatie. In deze sessies deelde de gemeentesecretaris een aantal waarnemingen en is gesproken over houding en gedrag. Aan bod kwamen toen onder andere *frisse lucht, eigenaarschap en de raadsagenda als heilig intern instrument*.

13 januari 2026: Het college besluit de bestuursopdracht van 2 december 2025 vast te stellen

Op 13 januari 2026 vergadert het college in beslotenheid. De bestuursopdracht is voorafgaand aan de vergadering echter openbaar geweest. Naast burgemeester en wethouders zijn ook de gemeentesecretaris en een ambtenaar bij deze vergadering aanwezig. Het college besluit dan de bestuursopdracht van 2 december 2025 vast te stellen. In de besluitenlijst is opgenomen dat de burgemeester niet met het verstrekken van de bestuursopdracht in heeft gestemd.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *'Doet ook niet ter zake in dit dossier, is van vier wethouders. Het openbaar zijn geweest van de bestuursopdracht wordt ten volle ontkend. Pas later blijkt deze "per ongeluk" openbaar gestaan te hebben. Dit per ongeluk past in de lekcultuur in de organisatie wordt dan ook opgemerkt door een collega. "Het is opvallend dat er sinds 18 december zoveel lekt, dat was ander nooit het geval". Dit valt onder niet integer handelen door ambtenaren. Hier is nooit onderzoek naar gedaan terwijl het lekken maar doorging. De onregelmatigheden van het lekken zouden expliciet benoemd moeten worden naar de interne (en overheids-) regels.'*

20 januari 2026: Het college informeert de raad middels een informatienota over de bestuursopdracht aan de organisatie

In een informatienota, die onder geheimhouding wordt verstrekt, informeert het college de raad over de vastgestelde bestuursopdracht. Het college beschrijft de aanleiding voor de bestuursopdracht en stelt dat met de opdracht 'de bestuurlijke regie kan worden hersteld'. 'Daarbij wordt onder andere ingezet op het buiten de bestaande lijn positioneren van programmasturing op cruciale opgaven, het beoordelen van leidinggevend en functioneren en gedrag en het inrichten van heldere escalatielijnen bij het niet nakomen van opdrachten'. De informatienota is op dezelfde dag, 20 januari 2026, besproken in de collegevergadering.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *'Informatienota is na overleg definitief opgesteld door Kruis en wordt gedeeld met college voorafgaand de verzending. Stuk is van vier wethouders, opmerking doet niet ter zake in dit dossier. Als onderlegger benoem ik graag informatienota 26.095 Samenlevingszaken waarbij het verzwijgen van cruciale informatie aan het college wederom pijnlijk duidelijk werd vanuit het onderzoek IV strategie. Dankzij de meldend ambtenaar die nu anders beweert is het meer dan duidelijk geworden dat men niet in control is. Het is daarbij uit verklaringen en aangetoonde stukken van bewindvoerders,*



inwoners en CAK dat de zaken niet op orde zijn. De organisatie wenst dit te ontkennen. Dit is meermalig besproken in het college.”

20 januari 2026: Het college besluit opdracht te geven voor een extern onderzoek

Op 20 januari 2026 vergadert het college. Het college bespreekt een voorstel 'opdracht onderzoek'.⁹ In de toelichting op het voorstel staat dat het college *"in de afgelopen periode heeft [...] ervaren en gesignaleerd dat [de] bestuurlijk-ambtelijke samenwerking onder druk staat," wat zich volgens het voorstel uit in "niet tijdige, niet volledige en onjuiste informatievoorziening," "niet, niet tijdige, of op een andere manier tot uitvoering komen van collegebesluiten en bestuurlijke aanwijzingen" en "onvoldoende eenduidige en onvoldoende effectieve aansturing van de organisatie."* Verder wordt in het voorstel benoemd dat zowel binnen het sociaal als fysiek domein zorgen en signalen zijn over de (inhoudelijke) kwaliteit *"en dat prioritering en uitvoering niet altijd in lijn zijn met de bestuurlijke keuzes."* Ook benoemt het voorstel dat er *"binnen het college serieuze zorgen [bestaan] over de rol en de positie van de ambtelijke top, waaronder directie en gemeentesecretaris, in de aansturing van de organisatie, de doorgeleiding van opdrachten en de informatievoorziening richting bestuur."* Het voorgestelde besluit luidt:

1. een onafhankelijk extern onderzoek te laten uitvoeren naar, in ieder geval:
 - de manier waarop de organisatie wordt aangestuurd
 - de kwaliteit en betrouwbaarheid van de informatievoorziening aan het college/individuele wethouders
 - de uitvoering van collegebesluiten en bestuurlijke aanwijzingen
 - de rol en verantwoordelijkheid van de directie en de gemeentesecretaris in de bestuurlijk-ambtelijke verhoudingen
 - de cultuur, veiligheid en integriteit binnen de bestuurlijk-ambtelijke samenwerking
2. dat het college opdrachtgever is van dit onderzoek en dat rapportage gebeurt direct aan het college.

De burgemeester en wethouder Kruis stemmen tegen dit voorstel.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : "Besluit in meerderheid genomen, dus regulier collegebesluit."

20 januari 2026: het college besluit over intrekken van mandaten voor de uitvoering van de Jeugdwet

Op 20 januari 2026 bespreekt het college ook een voorstel van wethouder Messelink-Dijkstra en wethouder Grimbergen over de mandaten voor de uitvoering van de jeugdwet. Het voorgestelde besluit luidt:

- het (onder) mandaat binnen de organisatie met betrekking tot de uitvoering van de Jeugdwet en alle daaruit voortvloeiende regelingen, in te trekken
- het derden-mandaat voor Jeugd Lelystad B.V. in stand te houden
- de portefeuillehouder Jeugd mandaat te geven om verder te gaan met een procesinrichting van Jeugd buiten de lijn van de organisatie onder directe regie en aansturing van het college
- de raad te informeren door middel van bijgevoegde informatienota.

De burgemeester en wethouder Kruis stemmen tegen dit voorstel.

⁹ [12 262001 VB Opdracht Onderzoek.pdf](#)



Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Feitelijk onjuistheid, aangezien de context wederom weggelaten wordt.*

Besluit in meerderheid genomen, dus regulier collegebesluit."

20 januari 2026: Het college informeert de raad met een informatienota over de bestuurlijke interventie en intrekken van het mandaat voor uitvoering van de Jeugdwet

In een informatienota informeert het college de raad over de stappen die het college heeft gezet naar aanleiding van 'knelpunten' bij de uitvoering van de Jeugdwet. In de informatienota geeft het college aan dat er sinds de inrichting van de huidige werkwijze en organisatie in 2021 *"[...]structureel onvoldoende duidelijkheid is geweest met betrekking tot taken, rollen, mandaten en processen [...]."* Het college geeft aan dat dit leidde tot juridische procedures, achterstanden in de afhandeling van dossiers, onduidelijkheid in aanvragen, onduidelijkheid *"en daardoor onjuiste beeldvorming"* over de rol van JEL en de rol van de gemeente en financiële risico's. Het college geeft aan dat eind 2025 een taskforce is gestart *"onder directe regie van het college"* die van het college de opdracht heeft gekregen *"achterstallige casuïstiek van gecertificeerde instellingen"* weg te werken. Het college geeft in de nota aan wat de bevindingen van de taskforce zijn en dat het college zich genoodzaakt voelt om vervolgoopdracht te geven aan de taskforce, waarbij de taskforce een helder proces zal inrichten en dat totdat de taskforce dit heeft bereikt alle (onder)mandaten in de organisatie met betrekking tot de jeugdwet zijn ingetrokken. De informatienota is op dezelfde dag, 20 januari 2026, besproken in de collegevergadering.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Besluit in meerderheid genomen, dus regulier collegebesluit. Onze democratie werkt met meerderheden waarbij de mening van de minderheid wordt gerespecteerd. Het college praat met een mond, in Lelystad blijkt dat niet het geval. [...]*

Uit informatie van ambtenaren en de gemeente secretaris (ook live geconstateerd in college) is deze aanpak afgestemd tussen de portefeuillehouder Jeugd en de gemeentesecretaris. Dit is derhalve geen verrassing. Over de achterstanden is een presentatie gegeven, een informatienota verstuurd en onlosmakelijk vastgesteld dat de aanpak Jeugd in de eigen organisatie niet op orde is. Getuige de ernstige overschrijdingen over '25, de prognose '26 en verder is aangetoond dat de organisatie niet in control is, nooit geweest is en dat werkwijze op productgroepen gewoonweg niet ingeregeld is.

Dossier Jeugd laat ernstige interne tekortkomingen zien. Wegkijken is te veel gedaan. Als de directie nu eens eerlijk zou zijn als gesteld [...] zou voorkomen dat straks veel meer jeugdigen en inwoners lijden onder hetgeen eerder genoemd."

27 januari 2026: wethouder Grimbergen legt functie neer

Op 27 januari leggen wethouder Grimbergen en wethouder Messelink-Dijkstra hun functies neer tijdens een debat in de gemeenteraad.

3 maart 2026: de heer Grimbergen is aanwezig op de bestuursvleugel

Op 3 maart 2026 vergadert het college in de collegekamer en vindt tijdens de collegevergadering ook de algemene vergadering aandeelhouders (AVA) van Jeugd Lelystad bv plaats. Na een halfuur verlaat



wethouder Van Dijk de vergadering. Hij komt op de bestuursvleugel terug met de heer Grimbergen en mevrouw Messelink-Dijkstra. Wethouder Van Dijk en mevrouw Messelink-Dijkstra betreden de vergadering.

Op dit punt geeft de heer Grimbergen in zijn wederhoorreactie aan : *"Weergave incorrect. Ik ben uitgenodigd voor kort overleg, daartoe word ik mee naar boven genomen en verlaat na enkele minuten de bestuursvleugel om in de centrale hal plaats te nemen."*

VERTROUWELIJK



4. Conclusies op basis van de deelvragen

In paragraaf 1.1 (Aanleiding) is toegelicht waarom gekozen is voor het opstellen van twee aparte rapporten. Waar in de onderzoeksvragen wordt verwezen naar *beide wethouders*, gaat het in dit hoofdstuk over de betrokkenheid van wethouder Grimbergen.

Feiten en omstandigheden

1. Zijn er concrete gedragingen van de beide wethouders die door de melders als ongewenst, grensoverschrijdend of intimiderend worden ervaren?

Onderzoekers concluderen dat dit het geval is. Melders noemen concrete gedragingen van wethouder Grimbergen die door hen worden ervaren als omgangsvormen die in strijd zijn met de Gedragscode. Melders hebben bij het benoemen van ervaren gedragingen concrete voorbeelden gegeven. Voorbeelden gaan soms over concrete momenten en soms over specifieke uitingen. Deze (type) uitingen zijn niet altijd in de tijd te plaatsen, maar worden wel door verschillende personen als voorbeeld genoemd. Sommige gedragingen vonden één-op-één of in een heel beperkte groep plaats. In paragraaf 1.4 is toegelicht dat de onderzoekers deze gedragingen alleen in de rapportage beschrijven als voldoende aannemelijk kan worden gemaakt dat ze hebben plaatsgevonden. De veelheid aan vergelijkbare voorvallen in individuele situaties, met meerdere betrokkenen, maakt in veel gevallen dat die aannemelijkheid er is.

In de gedragscode integriteit voor burgemeester en wethouders zijn de volgende bepalingen relevant voor deze deelvraag en voor de weging onder deelvragen 8-10:

Inleiding – bepaling over omgangsvormen. Integriteit is niet alleen een kwestie van regels, maar ziet ook op de onderlinge omgangsvormen. Een respectvolle omgang met burgers en organisaties, tussen politieke ambtsdragers onderling en tussen politieke ambtsdragers en medewerkers, met behoud van eigen politieke inhoud en stijl, is van belang. In de omgang met burgers, ambtenaren, externe partijen en andere politieke ambtsdragers wordt van een politieke ambtsdrager correct, fatsoenlijk, en respectvol gedrag verwacht dat vrij is van ongewenste omgangsvormen en grensoverschrijdend en (seksueel) intimiderend gedrag zoals hinderlijk gedrag, intimidatie, dubbelzinnige opmerkingen, handtastelijkheden, agressie, pesten en discriminatie.

Artikel 6.3: De burgemeester en de wethouders zijn zorgvuldig, open en betrouwbaar in hun omgang met de ambtelijke organisatie. Zij hebben transparante werkrelaties met alle medewerkers. De burgemeester en de wethouders respecteren de professionaliteit van de ambtenaren.

Ervaren gedragingen zoals deze zijn omschreven – en voorzien van voorbeelden - door melders, zijn te typeren als:

- Negatief spreken over ambtenaren richting mede-bestuurders of ambtenaren en externen;
- Bijnaam voor de gemeentesecretaris hanteren;
- Uitspraken over het ontslaan van medewerkers;
- Boos of agressief weglopen uit een gesprek;
- Dreigend taalgebruik over wat er zou gebeuren bij het vertrek van de wethouder;
- Opmerkingen over de toegang tot systemen van individuele personen;



- Verschillende uitspraken over specifieke zaken die door melders worden ervaren als grootspraak.

Deze door melders ervaren gedragingen en voorbeelden vallen onder de beschrijving van ongewenste omgangsvormen uit de Gedragscode en zijn daarmee in strijd met deze Gedragscode.

Uit de wederhoorreactie van wethouder Grimbergen blijkt dat hij zich in geen van deze ervaren gedragingen herkent; ofwel omdat de context wordt verdraaid, ofwel omdat hij van mening is dat de omschreven voorbeelden feitelijk niet kloppen. Dat betekent dat de ervaring van wethouder Grimbergen lijnrecht tegenover de ervaringen van melders staat.

Onderzoekers merken op dat uit de wederhoorreactie van wethouder Grimbergen aanvullende signalen zijn te lezen die in lijn zijn met het gedrag zoals omschreven door de melders. Zo worden er negatieve kwalificaties over individuele ambtenaren geuit, worden beschuldigingen geuit die niet ter zake doende zijn, en wordt het eigen gelijk ten opzichte van de ander bepleit.

2. Zijn er concrete gedragingen van de beide wethouders die bijdragen aan het ontstaan van een onveilige werkomgeving voor de melders?

De term 'onveilige werkomgeving' refereert aan de mate van sociale veiligheid (en dus niet aan de fysieke veiligheid, zoals de fysieke werkplek) in de werkomgeving. Een sociaal onveilige werkomgeving betekent dat er sprake is van omgangsvormen en een bedrijfscultuur waarin medewerkers zich niet vrij en gerespecteerd voelen. Deze omgangsvormen omvatten ongewenst en grensoverschrijdend gedrag (zoals discriminatie, pesten, intimidatie en agressie), er kan sprake zijn van een angstcultuur en van machtsmisbruik.¹⁰

De onderzoekers concluderen dat de ervaren gedragingen en voorbeelden die de melders omschrijven, leiden tot een onveilige werkomgeving voor melders. Uit de beschrijvingen van de melders, zoals dreigend taalgebruik en negatieve duidingen van medewerkers, wordt duidelijk dat er geen sprake is van een werkomgeving waarin melders zich vrij en gerespecteerd voelen.

Wethouder Grimbergen geeft zelf in zijn wederhoorreactie aan dat er in algemene zin sprake was van een angstcultuur binnen de organisatie, die door de directie zou zijn veroorzaakt. Ook geeft hij aan dat er een zeer onveilige werksituatie bestond voor het bestuur. Over beide onderwerpen zou wethouder Grimbergen zijn zorgen hebben geuit in individuele en collectieve gesprekken met de commissie Benoeming en klankbord wethouders. Van meldingen vanuit wethouder Grimbergen ten aanzien van ambtenaren is ons niets bekend geworden in het onderzoek, en – zo die er zijn – richt dit onderzoek zich daar niet op.

Onderzoekers concluderen dat het geheel aan interacties tussen organisatie en bestuur zeker te duiden is als een onveilige werkomgeving, en sluit daarbij aan bij zowel wethouder Grimbergen als de melders. Ook concluderen de onderzoekers dat zij geen gedrag of initiatieven bij wethouder Grimbergen hebben gezien die vanuit de bestuurlijke verantwoordelijkheid en voorbeeldfunctie die je als wethouder hebt, zouden bijdragen aan het zoeken naar een normalisatie van de werkverhoudingen. Integendeel, tot in de wederhoorreactie aan toe wordt de aanval gekozen en is de inzet erop gericht de ander in diskrediet te brengen. 'Waar er twee vechten hebben er twee schuld' is het gezegde, alleen gaat dat naar de mening van de onderzoekers niet op voor een tegenstelling waarbij een wethouder partij is: bestuurders zijn altijd verantwoordelijk.

¹⁰ CAOP, *Sociale veiligheid bevorderen op de werkvloer* (2022).



3. Zijn er buiten de dertien ontvangen meldingen meer signalen van ervaren onveiligheid, ongewenst gedrag, grensoverschrijdend gedrag of intimidatie binnen de politiek-bestuurlijke samenwerking?

De onderzoekers constateren dat er buiten de ontvangen meldingen, ook signalen zijn van collega-bestuurders en de ondersteuning van bestuurders over gedragingen van wethouder Grimbergen. Het betreft zowel signalen over eigen ervaringen als signalen die zij van ambtenaren of collega-bestuurders hebben ontvangen. Deze signalen betreffen het dreigen met ontslag, het negatief spreken over ambtenaren, de bejegening door wethouder Grimbergen van henzelf en kwalificaties van wethouder Grimbergen over hun eigen functioneren, hun professionaliteit en/of hun persoon.

4. Is er sprake geweest van het oneigenlijk inzien – of het wekken van de suggestie van het kunnen inzien – van persoonlijke of vertrouwelijke niet openbare informatie door een van de beide wethouders?

Uit het onderzoek is niet gebleken dat er sprake is geweest van het oneigenlijk inzien van persoonlijke of vertrouwelijke niet openbare informatie door wethouder Grimbergen.

Op basis van de gesprekken constateren de onderzoekers wel dat wethouder Grimbergen mogelijk de suggestie heeft gewekt bij melders dat hij toegang tot dergelijke informatie had.

In de meldingen en de toelichtingen daarop in de gesprekken, is aangegeven dat wethouder Grimbergen mogelijk toegang zou hebben tot systemen en netwerken waarmee hij toegang zou hebben tot persoonlijke of vertrouwelijke niet openbare informatie. Voorbeelden hiervan zijn [REDACTED] een netwerk waarin ook (oud) AIVD'er deelnemen, accounts van ambtenaren en agenda's van ambtenaren.

De heer Grimbergen ontkent dat hij toegang heeft tot de systemen zoals omschreven, met uitzondering van de agenda's. Hierover zegt hij dat hij eerder heeft aangekaart dat veel van de agenda's van ambtenaren voor iedereen toegankelijk zijn en dat daar iets aan gedaan zou moeten worden.

5. Is er sprake geweest van het oneigenlijk dreigen met ontslag van een of meerdere medewerkers van de gemeente door een van de beide wethouders?

Op basis van het onderzoek blijken geen concrete gevallen waarin wethouder Grimbergen oneigenlijk zou hebben gedreigd met ontslag. Er is één moment waarop een externe aan een ambtenaar vertelt dat wethouder Grimbergen er op uit is om leden van de directie 'te laten vallen'. In meerdere gesprekken is dit bevestigd. Daarnaast is de ervaring van meerdere ambtenaren dat wethouder Grimbergen kon beslissen over hun ontslag op basis van uitspraken die hij tegen hen zou hebben gedaan. Hiervan zijn onvoldoende concrete voorbeelden voor de onderzoekers om te kunnen verifiëren.

De onderzoekers constateren dat wethouder Grimbergen in zijn handelen het signaal richting de organisatie en herhaaldelijk richting specifieke personen binnen de organisatie, heeft afgegeven dat zij slecht functioneerde(n). Ondanks wisselingen binnen de organisatie (met name de directie), of pogingen om verbeteringen door te voeren, blijft de (negatieve) focus op deze personen.



6. Is er sprake geweest van misbruik van bevoegdheden door een van de beide wethouders in het samenspel tussen bestuur en organisatie?

In gesprekken zijn voorbeelden van momenten gegeven waarop wethouder Grimbergen geheimhouding zou hebben opgelegd, zonder formele basis. Van feitelijke geheimhouding, op basis van de Gemeentewet, is in deze gevallen geen sprake. Volgens wethouder Grimbergen gaat het om één moment, waarop hij aanwezig tijdens een overleg zou hebben verzocht niet over personen te praten. Aanwezig tijdens dit overleg hebben hiervan een andere lezing en voelden zich onder druk gezet om zich te committeren aan de door wethouder Grimbergen gewenste geheimhouding. De onderzoekers constateren op basis van dit voorbeeld niet dat er sprake is geweest van misbruik van bevoegdheden door wethouder Grimbergen. Wel constateren de onderzoekers dat de aanwezigen bij dit overleg zich onder druk gezet gevoeld hebben.

7. Is er sprake geweest van misleiding of manipulatie door een van de beide wethouders in het samenspel tussen bestuur en organisatie?

Misleiding is het opzettelijk geven van onjuiste informatie, of juist het weglaten van informatie of het onjuist weergeven van informatie om iemand te bedriegen. In het onderzoek is niet gebleken dat wethouder Grimbergen zich schuldig heeft gemaakt aan misleiding. Wel is er een voorbeeld in gesprekken genoemd en door meerdere gesprekspartners bevestigd, waarin wethouder Grimbergen informatie (tijdelijk) niet heeft willen delen. Het betreft het memo Noodzakelijke reorganisatie en verbeterplan.

Manipulatie is het opzettelijk (negatief) beïnvloeden van andermans gedrag, gedachten of gevoelens. De onderzoekers constateren op basis van het onderzoek dat wethouder Grimbergen dit gedrag heeft vertoond door mensen op momenten onder druk te zetten en een patroon te laten zien van negatief praten over personen in en buiten hun aanwezigheid. Zie hiervoor ook de conclusies onder deelvragen 1-3, 6 en 9.

Weging

8. In welke mate hebben de gedragingen van de wethouders bijgedragen of afgedaan aan het behoud van een veilige werkomgeving voor medewerkers van de gemeente?

De onderzoekers concluderen dat de gedragingen van wethouder Grimbergen hebben afgedaan aan (het behoud van) een veilige werkomgeving voor medewerkers in de gemeente. Zie hiervoor ook de conclusie en toelichting onder deelvraag 2. De cultuur zoals die binnen de gemeente Lelystad bestaat – het politiek-bestuurlijk-ambtelijk samenspel – is in algemene zin geen onderdeel geweest van dit onderzoek. In gesprekken en ook in de wederhoorreactie van wethouder Grimbergen wordt deze cultuur echter negatief omschreven: een werkomgeving waarin een open dialoog onvoldoende mogelijk is en waarin een angstcultuur heerst. Uit de conclusies die onder deelvragen 1 en 2 zijn gedaan, volgt dat wethouder Grimbergen in zijn handelen binnen het ambtelijk-bestuurlijk samenspel verder heeft afgedaan aan een veilige werkomgeving. Met andere woorden; wethouder Grimbergen heeft met zijn handelen bijgedragen aan een onveilige werkomgeving.

9. Wat is de impact van de gedragingen van beide wethouders op het welzijn, functioneren en de professionele onafhankelijkheid van ambtenaren?

De impact van de gedragingen van wethouder Grimbergen zijn volgens de onderzoekers van grote impact geweest op het functioneren en de professionele onafhankelijkheid. Op basis van gesprekken



blijkt dat ambtenaren zich geremd voelden om de wethouder tegen te spreken of om zich uit te spreken. Het gaat dan zowel op het aanspreken op het gedrag van wethouder Grimbergen als het uitspreken vanuit de professionaliteit van ambtenaren. De koers die vanaf september 2024 is ingezet, een koers waar wethouder Grimbergen een prominente rol in had, is in de basis gestoeld op de ervaring en visie van onder andere wethouder Grimbergen, dat de organisatie onvoldoende functioneerde. Problemen in de organisatie en in het bestuurlijk-ambtelijk samenspel worden breder gezien en erkent, ook binnen de organisatie zelf. Het bestuur kan en mag dit soort signalen oppakken en daarop acteren, vanuit haar bestuurlijke verantwoordelijkheid. De onderzoekers constateren echter dat in de vele plannen, memo's, sessies en (bestuurs)opdrachten een bestuurlijk discours bestaat, waarin continu de nadruk wordt gelegd op wat niet functioneert, wie niet functioneert en wat er fout gaat. Er is onvoldoende ruimte gevoeld door en geweest binnen de organisatie om hier open het gesprek over te voeren, om nuanceringen te plaatsen, om verantwoordelijkheid te nemen en zo bij te dragen aan een oplossing. De gang van zaken zoals omschreven onder paragraaf 3.4 in dit rapport draagt volgens de onderzoekers bij aan een self fulfilling prophecy binnen de organisatie; men kon het gewoonweg niet meer goed doen. Ook constateren de onderzoekers dat wethouder Grimbergen vanuit zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid geen bijdrage heeft geleverd aan verbetering, omdat hij de problematiek niet heeft gedempt, maar verder heeft aangewakkerd, hij heeft het nagelaten om positief te stimuleren en om personen op sleutelposities te versterken.

10. Hoe verhouden de feiten zich tot het geldende kader van wetten, regels en afspraken ten aanzien van het functioneren van wethouders?

Onder deelvraag 1 wordt verwezen naar de bepalingen in de Gedragscode die de gemeente Lelystad hanteert. Onder deelvragen 1 en 2 concluderen de onderzoekers dat gedragingen zoals in het rapport omschreven, in strijd zijn met deze Gedragscode.

De Gedragscode is een beperkt kader, waarin bepalingen over omgangsvormen en gedrag minimaal zijn toegelicht of uitgewerkt. Dat maakt de Gedragscode eveneens een beperkt kader om aan te toetsen. De gang van zaken zoals deze in het rapport is beschreven, omvat meer dan wat de Gedragscode behandelt. Dat laat onverlet dat het van belang is – voor alle betrokkenen – dat er een oordeel over wordt gevormd. Door het gebrek aan voldoende toetsingskader, zijn de onderzoekers van mening dat deze oordeelsvorming daarom in de gemeenteraad dient plaats te vinden.



Zienswijze van de heer Grimbergen

Inleiding

Met deze zienswijze reageer ik, Dennis Grimbergen, op het rapport voor zienswijze van 9 april 2026.

Mijn handelen als wethouder dient te worden beoordeeld binnen de context van mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid. In die rol ben ik verantwoordelijk voor mijn portefeuille en is het inherent aan de functie om sturing te geven, bij te sturen en waar nodig scherp te interveniëren en door te vragen. Directheid, duidelijk zijn, aandacht voor de politieke context, waaronder druk vanuit raad en departementen, zijn in die context niet ongebruikelijk en kunnen niet zonder nadere normatieve toetsing worden gekwalificeerd als ongewenst of grensoverschrijdend gedrag.

Deze zienswijze is opgebouwd langs de volgende lijnen:

- a. proces en regie
- b. verwerking van mijn wederhoor
- c. feitelijke onjuistheden
- d. bewijswaardering en vooringenomenheid
- e. beoordeling van de conclusies

a. Fouten in proces en regie

Geen weigering tot medewerking

In het rapport wordt gesteld dat onduidelijk was of ik wilde meewerken aan het onderzoek. Dit beeld is niet in overeenstemming met de feitelijke gang van zaken zoals blijkt uit de correspondentie en de tijdslijn van het onderzoek, waaronder de bevestiging van Necker van 7 januari 2026 en de daaropvolgende correspondentie in januari en februari 2026.

Ik heb herhaaldelijk aangegeven bereid te zijn tot medewerking, onder voorwaarden die direct samenhangen met mijn recht op verdediging, waaronder:

- inzage in de meldingen (art. 194 Rv en art. 15 AVG)
- voldoende voorbereidingstijd
- aanwezigheid van mijn advocaat

Deze voorwaarden zijn gebruikelijk in onderzoeken met potentieel ingrijpende gevolgen en passen binnen de eisen van een zorgvuldig proces.

De onderzoekers hanteren daarbij een eigen procesmatige benadering en een redenering die op onderdelen kenmerken vertoont van cirkelredeneringen, nu conclusies mede worden afgeleid uit niet of onvoldoende onderbouwde informatie, aannames en opvattingen, terwijl onderliggende bewijsstukken ontbreken dan wel onvoldoende kenbaar zijn.

Eenzijdige kwalificatie "niet meewerken"

Het niet onvoorwaardelijk instemmen met alle procesvoorwaarden is aangemerkt als het niet meewerken aan het onderzoek.

Deze kwalificatie is eenzijdig en berust op een door Necker zelf gecreëerde voorwaarde. Het niet accepteren van deze voorwaarden kan niet worden gelijkgesteld aan het weigeren van medewerking.



Beperking van effectief wederhoor

Gedurende het proces is:

- geen inzage gegeven in de meldingen
- geen inhoudelijke toelichting verstrekt op concrete gedragingen
- geen mogelijkheid geboden om voorafgaand aan rapportvorming inhoudelijk te reageren of wederhoor in te brengen .

Daarnaast is deelname aan een interview afhankelijk gemaakt van voorafgaande instemming met voorwaarden, waaronder acceptatie van het niet ontvangen van de meldingen en, aanvankelijk, het schriftelijk uitsluiten van aansprakelijkheid van Necker van Naem als onderzoeker. Dat is, mede gelet op de aard en mogelijke gevolgen van dit onderzoek, niet aanvaardbaar.

Hierdoor is geen volwaardig wederhoor mogelijk geweest.

De gevolgde werkwijze voldoet daarmee niet aan de eisen van een zorgvuldig en evenwichtig feitenonderzoek, in het bijzonder het beginsel van hoor en wederhoor en het fair play-beginsel.

Onzorgvuldige termijnen

De uitnodiging voor het eerste gesprek is op 31 december verzonden voor een gesprek op 6 januari, midden in het reces rond de jaarwisseling. Dit bood geen reële mogelijkheid tot:

- inhoudelijke voorbereiding
- het organiseren van advies en/of juridische bijstand

Ook in het vervolg van het proces zijn termijnen gehanteerd zonder voorafgaande afstemming met mij of de beschikbaarheid van mijn advocaat.

Schijn van beïnvloeding door opdrachtgever

Uit de stukken blijkt dat de burgemeester zich voorafgaand aan afronding van het onderzoek heeft uitgelaten over de vermeende ernst van de meldingen, onder meer richting de gemeenteraad en in de media. Dit is in strijd met art. 8 EVRM en art. 10 Gw.

De combinatie van deze uitlatingen met de gekozen procesinrichting leidt minimaal tot de schijn dat het onderzoek niet in volledige onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

b. Verwerking van mijn wederhoor

Wederhoor niet als correctiemechanisme toegepast

Mijn reactie op de bevindingen voor feitelijk verhoor ("wederhoor Grimbergen") bevatte een omvangrijke set aan feitelijke correcties.

Uit het rapport voor zienswijze en de tabel verwerking wederhoor volgt dat:

- slechts een beperkt aantal correcties is verwerkt in de hoofdtekst
- het merendeel is gekwalificeerd als "zienswijze" of "niet verifieerbaar"

Hiermee is het wederhoor niet gebruikt als mechanisme ter correctie van feitelijke onjuistheden, maar als weergave van een alternatieve lezing.

Structurele handhaving van betwiste feiten

In meerdere gevallen waarin concrete en verifieerbare correcties zijn aangedragen:

- is de oorspronkelijke tekst gehandhaafd
- is mijn reactie slechts als kader toegevoegd



Dit geldt onder meer voor:

- de aanwezigheid van personen bij overleggen
- de context en inhoud van uitspraken
- de feitelijke gang van zaken rond specifieke gebeurtenissen

Hierdoor blijven betwiste en mogelijk onjuiste feiten onderdeel van de bevindingen en vormen zij mede de basis voor de conclusies.

c. Feitelijke onjuistheden

Selectieve weergave en contextverlies

In mijn wederhoor heb ik aangegeven dat:

- citaten onvolledig zijn weergegeven
- context ontbreekt
- formuleringen zijn aangepast

Deze punten zijn in de hoofdtekst niet gecorrigeerd, hetgeen kan leiden tot een vertekend beeld van de feiten.

d. Bewijswaardering en vooringenomenheid

Interne tegenstrijdigheid in bewijsmaatstaf

Het rapport hanteert een interne tegenstrijdige bewijsmaatstaf, waarbij:

- belastende verklaringen als aannemelijk worden aangemerkt op basis van herhaling, ook zonder objectieve onderbouwing
- terwijl ontlastende verklaringen worden gepasseerd bij gebrek aan verifieerbaarheid

Een dergelijke benadering is methodologisch niet houdbaar.

Hierdoor kan niet zonder meer worden vastgesteld dat de bevindingen als objectief vastgestelde feiten kunnen worden aangemerkt.

Beoordeling op basis van beleving

De beoordeling van gedragingen vindt in belangrijke mate plaats op basis van:

- ervaren impact
- subjectieve beleving van melders

Het rapport maakt geen onderscheid tussen:

- subjectief ervaren gedrag
- objectief normoverschrijdend gedrag

Dit onderscheid is essentieel voor een juiste toepassing van de gedragscode.

Onvoldoende meewegen bestuurlijke context

Het rapport bevat geen integrale toetsing aan:

- de rol van wethouder als politiek eindverantwoordelijke
- de noodzaak tot sturing, correctie en escalatie

Gedragingen worden beoordeeld zonder deze context, waardoor het risico ontstaat dat bestuurlijk handelen als afwijkend wordt gekwalificeerd.



Selectief gebruik van informatie

Signalen over structurele problemen binnen de organisatie, evenals de meervoudige bespreking daarvan in de klankbordgroep, het college en de gemeenteraad, zijn niet of slechts beperkt betrokken in de beoordeling, terwijl deze wel relevant zijn voor de duiding en verdedigbaarheid van mijn handelen.

e. Zienswijze op de conclusies

Voor zover op afzonderlijke deelconclusies niet expliciet wordt ingegaan, geldt dat deze dezelfde methodologische en feitelijke tekortkomingen kennen als hierboven uiteengezet en om die reden niet afzonderlijk dragend kunnen zijn.

De conclusies in het rapport zijn gebaseerd op bevindingen die:

- niet als vaststaande feiten kunnen worden aangemerkt
- grotendeels voortkomen uit niet-verifieerbare verklaringen en subjectieve duiding
- onvoldoende zijn getoetst aan de bestuurlijke context

Daarmee ontberen de conclusies een dragende feitelijke grondslag en tevens de vereiste zorgvuldige feitelijke onderbouwing zoals die in dit type onderzoek mag worden verwacht.

Gelet op het voorgaande kunnen de bevindingen en conclusies uit het rapport niet dienen als betrouwbare grondslag voor bestuurlijke of rechtspositionele oordeelsvorming.

Conclusie 1 – gedragingen

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen:

- ongewenst gedrag
- stevig, direct of corrigerend bestuurlijk optreden

Zonder dit onderscheid kan geen juiste toetsing aan de gedragscode plaatsvinden en kan de gepresenteerde conclusie geen stand houden.

Meldingen en uitspraken van melders worden zonder directe bewijslast als aannemelijk aanvaard, terwijl inzage in de meldingen is uitgebleven en volwaardig wederhoor niet is toegepast.

Uit het schriftelijk wederhoor worden vervolgens eenzijdige conclusies getrokken, terwijl de inhoudelijke inbreng daarin grotendeels wordt genegeerd of zonder dragende motivering als niet relevant terzijde wordt geschoven.

Daarbij volgt uit het rapport juist dat uitdrukkelijk geen misbruik van bevoegdheden en geen misleiding in de uitoefening van de functie is vastgesteld. Daarmee ontvalt aan deze conclusie een wezenlijke feitelijke en normatieve grondslag, zodat zij geen stand kan houden.

Conclusie 2 – onveilige werkomgeving

De gestelde onveiligheid is gebaseerd op subjectieve beleving.

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen:

- ervaren ongemak
- objectief vastgestelde onveilige werkomstandigheden



Zonder dit onderscheid kan geen juiste toetsing plaatsvinden en kan de gepresenteerde conclusie geen stand houden.

Het onderzoek stelt dat geen bekendheid bestaat met gedragingen van de directie die bijdragen aan een angstcultuur of onveilige werksituatie voor het bestuur, terwijl uit het rapport zelf ook blijkt dat bredere problemen in de organisatie en in het bestuurlijk-ambtelijk samenspel wel degelijk worden onderkend.

Dit levert een interne tegenstrijdigheid op in het rapport. Waar onderzoekers enerzijds bredere organisatorische problematiek signaleren, laten zij die anderzijds buiten hun beoordeling met de mededeling dat het onderzoek zich daarop niet richt. Daarmee blijft een relevante context ten onrechte buiten beschouwing.

De verantwoordelijkheid voor de gestelde onveiligheid wordt vervolgens in overwegende mate bij het collegebestuur gelegd, zonder dat de rol van de directie in de aansturing van de organisatie zichtbaar en evenwichtig wordt meegewogen. Daarmee berust deze conclusie op een ongelijk en methodologisch niet houdbaar beoordelingskader, zodat haar een wezenlijke feitelijke en normatieve grondslag ontbreekt.

Conclusie 4 – toegang tot systemen

Er ontbreekt concreet en verifieerbaar bewijs voor oneigenlijke toegang tot systemen. Van dergelijke toegang is ook geen sprake geweest. De betreffende passages blijven daarmee suggestief en onvoldoende onderbouwd. Reeds daarom ontbeert deze conclusie een toereikende feitelijke grondslag.

Conclusie 5 – dreigen met ontslag

Er is geen concreet, verifieerbaar geval vastgesteld waarin sprake is van een daadwerkelijke ontslagdreiging. Van een dergelijke dreiging is ook geen sprake geweest. Verwijzingen naar bevoegdheden uit de Gemeentewet passen binnen de bestuurlijke rol en context. Onder die omstandigheden kan deze conclusie niet worden gedragen door de vastgestelde feiten.

Conclusie 9 – impact op ambtenaren

De gestelde impact is gebaseerd op subjectieve beleving en niet op objectieve, aantoonbare effecten. Een causale relatie tussen mijn handelen en de gestelde impact wordt niet dragend onderbouwd. Daarbij is inhoudelijk wederhoor op dit punt onvoldoende zichtbaar betrokken in de beoordeling. Daarmee mist deze conclusie de objectieve en causaal onderbouwde basis die daarvoor noodzakelijk is.

Slotbeschouwing

Het rapport voor zienswijze kenmerkt zich door:

- procedurele tekortkomingen in het onderzoeksproces
- een niet-volwaardig toegepast wederhoor
- een ongelijke en methodologisch niet houdbare bewijswaardering
- onvoldoende toetsing aan de bestuurlijke context

Daarmee kan het rapport niet dienen als een deugdelijke en objectieve grondslag voor oordeelsvorming over mijn handelen.

Voor zover – en voor zover al juist weergegeven – gedragingen feitelijk juist zijn, geldt dat deze passen binnen de normale uitoefening van mijn functie als wethouder.



Verantwoordelijkheid brengt met zich mee dat keuzes worden gemaakt, richting wordt gegeven en collegebesluiten worden genomen die door individuele betrokkenen als persoonlijk onprettig of onwenselijk kunnen worden ervaren.

Ik begrijp dat mijn manier van optreden in sommige gevallen als direct, confronterend of niet altijd als prettig kan zijn ervaren. Tegelijkertijd hoort deze kant bij de verantwoordelijkheid die ik in mijn functie droeg.

Ik had hierover graag het gesprek gevoerd om dit beter te begrijpen en waar nodig op af te stemmen. Dat gesprek heeft echter niet in het werk plaatsgevonden.

Ik wens de collega's binnen de gemeente Lelystad, evenals de inwoners en de stad, het beste toe. Dank voor alle warmte en steun die ik het mogen ontvangen van de medewerkers, raadsleden, ondernemers en inwoners na mijn vertrek.

Lelystad, 23 april 2026.



Zienswijze van de opdrachtgever

23 april 2026

Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd en de onderzoeksvragen zijn beantwoord. De melders verdienen in het bijzonder erkenning: hun bereidheid om signalen te delen heeft geleid tot conclusies die ik kan omarmen en die richting geven aan noodzakelijke verbeteringen in onze bestuurs- en organisatiecultuur. Daarmee ontstaat ruimte om structurele maatregelen te treffen die niet alleen herhaling voorkomen, maar ook bijdragen aan een veilig, professioneel en normatief consistent bestuurlijk klimaat.

Tegelijkertijd vraagt het proces om een kritische reflectie. Nu de schriftelijke wederhoor ongewogen in het rapport is opgenomen en het aan de melders en meerdere betrokkenen die in de wederhoor worden geadresseerd de mogelijkheid ontbreekt om feitelijke onjuistheden of interpretaties te nuanceren hecht ik eraan op te merken dat ik mij niet herken in het beeld dat in de wederhoor over hen wordt geschetst. Het is van belang dat dergelijke beelden niet onbeproefd onderdeel worden van het bestuurlijke narratief.

Met deze zienswijze beoog ik bij te dragen aan een zorgvuldig vervolgtraject waarin zowel de waarde van het onderzoek als de positie van melders en betrokkenen recht wordt gedaan. Door een volledig en evenwichtig beeld te creëren, kunnen we gezamenlijk verder werken aan een bestuurscultuur waarin veiligheid, integriteit en professionele normering leidend zijn.

Hoogachtend,



Mieke Baltus
Burgemeester



Nawoord

Op het onderzoeksrapport is een zienswijze ontvangen van dhr. Grimbergen, en van de burgemeester van Lelystad. Deze zienswijzen geven ons aanleiding tot een korte slotbeschouwing.

We danken de burgemeester voor de waardering. Terecht merkt zij op dat niet alle betrokkenen de mogelijkheid hebben om datgene wat de betrokken wethouder over hen zegt in het rapport te checken op feitelijke juistheid.

Dhr. Grimbergen geeft aan dat zijn handelen dient te worden beoordeeld binnen de context van zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid. Dat is exact de insteek geweest van het onderzoek. Een democratie functioneert op basis van bestuurders die ter verantwoording kunnen worden geroepen, die bereid zijn om verantwoording af te leggen en die rekenschap geven. De meldingen van ambtenaren leidden bij de heer Grimbergen niet tot reflectie en bereidheid om verantwoording af te leggen; vanaf het allereerste moment is er getraïneerd, werden er voorwaarden gesteld, is er gedreigd met juridische stappen en werden melder, burgemeester en onderzoekers op de korrel genomen. De opmerking van de heer Grimbergen dat hij zou hebben aangegeven bereid te zijn tot medewerking, verliest in het licht van zijn feitelijke gedragingen alle betekenis.

